



בית משפט חשום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 22-12-30666 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת בע"מ

לפני כבוד השופט צבי פורד

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ג'אנסטיל תעשיות מתכת בע"מ חברות 513551531

הנאשמת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

נוכחים

ב"כ המאשימה, עו"ד עידן איבגי
ב"כ הנאשמת, עו"ד שחר מדלמן

פרוטוקול

ב"כ המאשימה

נוכחות באולם: [Redacted] אשתו ובתו של המנוח.

ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר טיעון שלפיו הנאשמת תודה בעובדות כתב האישום המתוקן, תורשע, ויוטל עליה העונש

הבאי

פיצוי בסך של 50,000 ש"ח שהומקד בתיק ביהמ"ש.

ב"כ הנאשמת:

מאשר דברי ב"כ המאשימה.

הערות ביהמ"ש:

הובחר לנאשמת שביהמ"ש אינו כבול בהסדר טיעון ואינו חייב לכבד את הסדר הטיעון עוד הובחר

לנאשמת כי אם יחרוג ביהמ"ש מהסדר הטיעון ותנאשמת תיבחר להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי,

תהא המאשימה השאית בהליך הערעור לתמוך בפסק הדין ולא בהכרח בהסדר הטיעון.

ב"כ הנאשמת:

אני מודה בשם החברה, צורף לתיק ביהמ"ש פרטיכל של ישיבת בעל המניות וכן הוגש יפוי כח לתיק

אני מוסמך לחודות בשם החברה.

כתב האישום הוגש לאחר הליך שימוע ואנו מודים בעובדות והוראות החיקוק בכונת האישום המתוקן.



בית משפט השלום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 30666-12-22 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת בע"מ

הכרעת דין

נוכת הודאת הנאשמת בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיע את הנאשמת בעברות שיוחסו לה בכתב האישום המתוקן, שהן עבירות כדלקמן:

חובות המעביד – עבירה לפי סעיף 2 + 3 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), תשנ"ז-1997, בצירוף סי' 225 סיפא לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל – 1970 (להלן: "הפקודה").

העסקה ללא הדרכה וללא מסירת תמצית מידע בכתב – עבירה לפי תקנה 7(א) + 10(א), (ב) + 15 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט – 1999.

חובת שימוש בציוד להגנה בעת ביצוע עבודה בגובה – עבירה לפי סעיף 8(א)(1) לתקנות.

מניעת נפילה – עבירה לפי סעיף 3(ב) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה על גגות שבירים או תלולים), התשמ"ו – 1986.

ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשפ"ג, 18/01/2023 במעמד הנוכחים.

צבי פורר, שופט

ב"כ המאשימה

מגיש ר"פ של החברה (ת/1).

מוזהרת בחוק ומעידה

- ש. תסבירי מה את רוצה להגיד.
- ת. מה שקורה פה הוא אפס למה שקרה לי. איבדתי את היקר לי מכל, אדם יחיד שהיה בחיי. אדם אהוב על כולם. לא היה לו לבוש מגן וכשהוא הגיע למפעל ועשה את העבודה, חוסר האחריות של המפעל – שבעל המפעל לא מקבל שום דבר חוץ מלשלם 50,000 ש"ח זה כואב. שום כסף בעולם לא יחזיר לי אותו. האחראי על זה שלא היה אחראי לתקן את הגג, הוא צריך לשאת באחריות גדולה מאוד.
- איבדתי אדם יקר, היתה אהבה בינינו ללא גבולות. במשך שנה וחצי אני עוברת דירה. אנו 5 משפחות שנהרסנו, אני ועוד 4 בנוו. האדם הזה אפילו לא התקשר לשאול איך אני עוברת את



בית משפט השלום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 30666-12-22 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת בע"מ

1 זה ואיך אני מרגישה. מדובר באובדן רציני וזה לא פשוט. כשמישהו נהרג הרבה משפחות
 2 נהרסות. אני נמצאת בין השמיים לארץ וזו המציאות שלי. 50,000 ₪ לא עוזרים וזה לא יחזיר
 3 לי את האדם.
 4 אם זה יתן למדינה לשנות את הדברים האלה, יהיה זה שכרי.
 5

מוזהרת כחוק

7 אני מוצאת את עצמי בוחרת בכל מיני פעולות מתוך המוות של אבא שלי. אני מבינה ששום דבר לא
 8 יחזיר אותי והכסף לא יכול לפצות. יש משהו שאבי חנך אותי – להסתכל על הכלל. מתוך האובדן שלי
 9 התעוררתי למציאות חיים שאנשים בתחום העיסוק הזה נהרגים בכמויות שאנו לא ערים להם. את
 10 מה שאיבדתי איבדתי, ינחם אותי לדעת שאני ממשיכה את דרכו של אבי בזה שאני מנסה לעזור
 11 להימנע מהרוגים הבאים שיקרו. אם המספר הזה ירד – אדע שהמוות של אבי לא יהיה לחינם.
 12 לי אין הכח לשנות לבד ואני חושבת שמה שיעזור לזה לקרות זה שנדע כשכשקורית פגיעה קשה ושנדע
 13 שהחוק והמדינה מענישה באופן כבד מאוד כשמישהו נהרג בתחום האחריות שלנו.
 14 כשנהרג אדם במפעל העונש צריך להיות מחמיר ואת אבא שלי זה לא יחזיר. 70 אנשים מהתחום הזה
 15 נהרגים כל שנה. החיים שלי השתנו לפני שנה וחצי. אין לי הרבה מה לעשות חוץ מלתת את חלקי
 16 ולדעת שהמוות של אבא שלי מציל את הבאים אחריו.
 17 היה גג אסבסט במשך 15 שנה שאף אחד לא תיקן אותו ואבא שלי לקח אחריות כדי לתקן את המבנה.
 18

ב"ב המאשימה טוען לעונש

20 מדובר במקרה טרגי שבסופו של יום איש יקר, כפי ששמענו את בתו ואשתו, איבד את החיים שלו
 21 כשכל מה שעשה זה ללכת לעבודה.
 22 אני לא אחזור על עובדות המקרה שבכתב האישום.
 23 המנוח איבד את חייו כשהוא בן 65. כתב האישום הוגש לאחר השלמת הקירה, לאחר שקיימנו הליך
 24 שימוע ולאחר מכן עוד השלמת הקירה בעקבות דברים שעלו מצד המשפחה.
 25 לאחר כל הדברים הללו הגשנו את כתב האישום בקונסטלציה הזו כנגד החברה בשל קשיים ראייתיים
 26 ממשיים בחיפוש אחר מקור האחריות. בסופו של דבר צריך להוכיח דברים מעבר לכל ספק סביר וזהו
 27 כתב האישום שהוגש.
 28 אנו ערים לכך שההסדר שגובש בין הצדדים אין בו משום מזוז כלשהו למשפחה או להשיב את מה
 29 שנעשה וברור לנו שחשכום לא ירפה שום פצע והכאב שהמנוח השאיר אחריו. בסופו של דבר גם
 30 הפיצוי הכספי הוא מעל הפסיקה הנוהגת שאנו מציגים בבתי משפט שונים. מדובר בהליך פלילי שאנו
 31 מוגבלים בפיצוי.
 32 אנו סבורים שההסדר ראוי ויש לאמצו.



בית משפט השלום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 22-12-30666 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת בע"מ

ב"כ הנאשמת טוען לעונש

1 אני מתחבר שנאמרו ע"י אשת המנוח ובת המנוח, הבנתי שמדובר באדם יקר שהיה אהוב על כל עובדי
 2 החברה.
 3 במקרה שלנו, היה הליך מאוד ארוך עם הרבה שיקול דעת של הפרקליטות שבעקבותיו המסקנה היתה
 4 שכתב האישום צריך להיראות כפי שהוא, לא נראה שמי מהחברה או בעליה היו רשלנים.
 5 הצגנו לפרקליטות את כל המסמכים הרלוונטיים שלאורך השנים טיפלה חברה מקצועית בגג. הדברים
 6 לא בדיוק כפי שנאמרו, אבל מי שטיפל בגג המפעל היתה חבי מקצועית שזו תחום העיסוק שלה.
 7 על הגג היה קו חיים שהמנוח היה צריך להתקשר אליו.
 8 הוסכם כי ישולם פיצוי למשפחת הקורבן וכך נעשה.
 9 אבקש לכבד את החסדר, אשר הוא סביר בנסיבות העניין.

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה במיוחס לה בכתב האישום המתוקן בעבירות של חובות מעביד, העסקה ללא הדרכה וללא מסירת תמצית מידע בכתב, חובת שימוש להגנה בעת ביצוע עבודה בגובה ומניעת נפילה.
2. בטרם אתייחס לעובדות כתב האישום, חשוב להדגיש כי מדובר באירוע טרגי שבו קיפח מר [REDACTED] ז"ל את חייו ואין שום מילה שיכולה להביע נחמה למשפחתו ובמיוחד לאשתו ולבתו שטרחה והגיעו לביהמ"ש כדי להעיד לעניין העונש.
3. לעתים רבות בתי המשפט נדרשים לכתבי אישום שבהם מעורב אירוע טרגי כזה או אחר, אך חשוב להדגיש כי כאשר מוגש לביהמ"ש כתב אישום, לביהמ"ש אין שליטה על כתב האישום ובוודאי שאין לו שליטה על עובדותיו. מרגע שהגיעו הצדדים להסדר טיעון הכולל הודאה בכתב אישום מתוקן, סמכותו של ביהמ"ש מוגבלת לעובדות המצוינות בכתב האישום, הא ותו לא.
4. עובדות כתב האישום מתלמדות על האירוע מיום 15.7.21, שאז עלה המנוח שחועסק כאיש תחזוקה אצל הנאשמת שהחזיקה עסק של מפעל לייצור נגררים ומרכבים ברח' האופה 22 באשקלון.



בית משפט השלום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 30666-12-22 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת
בע"מ

5. באותו יום סמוך לשעה 08:00 החל המנוח בביצוע עבודות לתיקון נזילות מגג המפעל, שנוק
כתוצאה מנפילת רסיסים של טילים ששוגרו לישראל עקב המצב הבטחוני, כשגופו רתמה
בלבד.
6. על מנת לעלות לגג, היה על המנוח לעלות לגג נמוך יותר באמצעות מלגזה ובאמצעות סולם
ממנו הגיע לגג, שחלקו היה עשוי מלוחות מתכת-אזכורית וחלקו מלוחות פלסטיק שקופים
ושבירים. הגג שגובהו היה כ- 11 מ', לא היה מגודר.
7. לשם ביצוע העבודה, היה אמור המנוח לעלות לגג ולנוע לאורכו ולדרוך אף, על לוחות
הפלסטיק שהיו עליו.
8. בשל גובהו של הגג, היתה אמורה הנאשמת לספק למנוח ציוד מגן אישי שיהא בו כדי להגן על
כל גופו מפני נפילה מגובה כאשר עבד על הגג. הנאשמת אפשרה למנוח לעבוד על הגג מבלי
שנקטה אמצעים כלשהם שימנעו את נפילתו של המנוח בהתחשב במבנה הגג.
9. המנוח עבד על הגג מבלי שהנאשמת מסרה לו תמצית בכתב של מידע בדבר הסיכונים בעבודה,
שאותה עתיד היה לבצע על הגג ומבלי שעבר הדרכת עבודה על גובה.
10. הנאשמת כמעסיקתו של המנוח, לא סיפקה למנוח ציוד מגן מתאים אשר ימנע את נפילתו
מהגג בניגוד לתקנות. הנאשמת אפשרה לנאשם לעבוד על הגג מבלי שסיפקה לו את תמצית
המידע בכתב על אודות הסיכונים הגלומים בעבודתו שם, בכלל זה הסכנה הנובעת מסכנה על
גובה העולה על 2 מ' ודריכה על כלי פלסטיק שבירים.
11. הנאשמת העסיקה את המנוח בעבודה בגובה מבלי שהיה בעל אישור תקף המעיד על ההדרכה.
12. הצדדים הגיעו להסדר טיעון. ככלל, יכבד בית-המשפט את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים
כפי שנקבע בע"פ 1958/98 פלוני נ' מד"י [פ"ד נ"ד (1) 577, 620]: "בהיעדר פגם או פסול בהודיה
שניתנה במסגרת הסדר טיעון ירשיע בית-המשפט את הנאשם על-פי הודייתו ויגזור את עונשו.
בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה
מייצגת, מצד אחד, לבין טובת התנאה שניתנה לנאשם מצד אחר, יכבד בית-המשפט את הסדר
הטיעון".



בית משפט השלום באשקלון

18 ינואר 2023

ת"פ 30666-12-22 מדינת ישראל נ' ג'אנסטיל תעשיות מתכת
בע"מ

- 1 13. כפי שצינתי לעיל, סמכותו של ביהמ"ש מוגבלת לעובדות כפי שצוינו בכתב האישום ובהתאם
2 להוראות החיקוק בהן הואשמה הנאשמת.
3
- 4 14. מדובר באירוע מצער מאוד ואין מילים כאמור לנחם את המשפחה, אולם, בהתחשב בסוג
5 העבירות בהן הורשעה הנאשמת, ההסדר הוא סביר וביהמ"ש יאמץ.
6
- 7 15. בבית המשפט העידו אלמנתו של המנוח ובתו, שמסרו מדם ליבן על אודות האירוע, על אודות
8 המנוח ועל הצער הרב מהאובדן, לרבות התייחסות למקרים רבים שלצערנו מלמדים על בעיות
9 בטיחותיות שבעטיין עובדים רבים קיפחו את חייהם.
10
- 11 16. כאמור, מצאתי כי ההסדר סביר ועל כן אני גוזר על הנאשמת את העונש הבא:
12
- 13 הנאשמת תפצה את הגב' [REDACTED] בהתאם לפרטי ניזוק שהוגשו לתיק.
14 הפיצוי יהיה בסך 50,000 ₪ וישולם מתוך הפיקדון שהופקד בתיק לצורך כך.
15
- 16 זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
17
- 18 המזכירות תסגור את התיק.
19
20
21
22 ניתן והודע היום כ"ה טבת תשפ"ג, 18/01/2023 במעמד הנוכחים.
23

צבי פורר, שופט