

ל' ק' כ' ג' ה' ז' ט' י' כ' ל' מ' נ' ס' ע' פ' צ' ק' ר' ש' ת' י"א י"ב י"ג י"ד י"ה י"ו י"ז י"ח י"ט

9 ז' ט' י'



בתי המשפט

עפ 070177/08 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
 עפ 070211/08 בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים
 תאריך: 23/11/2008 בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
 כב' השופט ז' המר, סג"נ
 כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

בעניין: יואב רוט ע"י ב"כ עו"ד אברהם ריכטמן
 המערער בעפ 070177/08

נ ג ד

מדינת ישראל - על-ידי פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

המשיבה בעפ 070177/08 ע"י ב"כ עו"ד גב' נאוה הורוביץ

ובעניין: נאור כהן

המערער בעפ 070211/08 ע"י ב"כ עו"ד שחר מנדלמן

נ ג ד

מדינת ישראל - על-ידי פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

המשיבה בעפ 070211/08 ע"י ב"כ עו"ד גב' נאוה הורוביץ

נוכחים: המערער יואב רוט וב"כ עו"ד ריכטמן
 המערער נאור כהן וב"כ עו"ד מנדלמן
 ב"כ המשיבה עו"ד גב' הורוביץ

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

עו"ד ריכטמן: מגיש מכתב המלצה בשאר ליואב רוט.

עו"ד מנדלמן: אני מבקש להפנות לכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו של נאשם 2.

המערער הוא צעיר בן 20 וחצי ובזמן ביצוע העבירה הוא היה על סף הקטינות כאשר הוא חצה את גיל 18. בינתיים הוא סיים שירות צבאי תקין.

אני רוצה לפתוח בדברים שנאמרו בהסכמה בבית משפט קמא, שזה הרקע לביצוע העבירה. אני מפנה לטיעונים לעונש, עמ' 9, וכן לטיעוני התובעת בעמ' 14.



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
כב' השופט ז' המר, סג"נ
כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

- 1 הרקע למעשה הוא מפגש כאשר המתלונן פורץ לרכבו של נאשם 1 והוא גונב רמקולים וכרטיס
2 אשראי והוא יוצא למסע רכישות עם כרטיס האשראי של אמו של נאשם 1, זאת בהיותו בגילופין
3 בזמן האירוע. זה לא נותן לגיטימציה למה שקרה שבוע לאחר מכן אבל צריך לראות את הדברים
4 ברקע. אם לא די בכך, כשבוע לאחר מכן, באקראי וללא תכנון מוקדם וללא הידברות מוקדמת
5 להיפגש עם המתלונן נפגשים נאשמים 1 ו-2 עם המתלונן.
6 המערערים הם חברים. הרכב הוא של נאשם 1 אבל הם הגיעו יחד. בשני האירועים הם היו יחד.
7 מהפריצה ועד התקיפה לא הוגשה תלונה במשטרה.
8 הוגשה גם הודעת החבר של המתלונן בהסכמה והעובדות שם מוסכמות וזה גם עולה מההודעה
9 הזו שהמערערים הגיעו יחד.
10 המתלונן היה בגילופין באותו אירוע ראשון, הפריצה.
11
12 **עו"ד ריכטמן:** הם במקרה הגיעו לחניה וראו את הרמקולים בחוץ והם שאלו אותו והוא אמר שזה
13 לא הוא. לאחר מכן הסתבר להם שזה הוא.
14
15 **עו"ד מנדלמן:** הם חשדו בו לאחר שהם ראו אותו בזירת האירוע, ובדיעבד גם המתלונן הודה בכך
16 וגם חברו שהודעתו הוגשה לתיק בית משפט בהסכמה חיזק את הדברים. כיום זו עובדה מוסכמת.
17 כשבוע לאחר אותו אירוע וללא תכנון מוקדם יוצאים נאשמים 1 ו-2 לבלות, פוגשים באותו מתלונן
18 באקראי ומטיחים בפניו שהוא גנב את הרמקולים וכרטיס האשראי ומכאן הדברים עוברים לכדי
19 ויכוח שבעקבותיו דוחף המתלונן את הנאשמים.
20 הוגשה בהסכמה בבית משפט קמא הודעה שסומנה מב/4, הודעתו של חברו של המתלונן יוסף רז,
21 בשלב הטיעונים לעונש, שאומר כך: 'שבוע שעבר שי (המתלונן) שתה והשתכר וגמר את הכסף
22 במועדון...היום אחרי חצות הגעתי עם שי למועדון, אותו מועדון, ראיתי את שני הבחורים שאני
23 מכיר אותם... היום הם דיברו אתו שאלו אותו מה עשית, ראיתי שהם מאשימים אותו, שי אמר
24 שלא לקח כלום, שי דחף אותם ובא לברוח...'. העובדה הזו היא עובדה מוסכמת שהוגשה לבית
25 המשפט.
26 פרץ האלימות החל בעקבות התנהגותו של המערער שגנב מה שגנב. מה שחשוב לי להדגיש שזה לא
27 מטוג התיקים שחברו שניים ותכננו לפתור סכסוך עם המתלונן אלא מדובר בפגישה אקראית שמי
28 שהחל את פרץ האלימות זה המתלונן. פה אני מסיים את הטיעון בנקודה הזו ואת זה אני מבקש
29 להדגיש בפני ההרכב.



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
כב' השופט ז' המר, סג"נ
כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1 לגבי נסיבותיו של המערער – אני מפנה לתסקיר בקליפת אגוז. מדובר במי שסיים בינתיים שירות
2 צבאי מלא. מדובר בחייל עם רקע לא קל שגוייס כחייל מכ"ם ויחד עם זאת הוא התגייס ושירת
3 שירות מלא. שירות המבחן התרשם שמדובר באירוע שאינו מאפיין את המערער וציינו שגילו
4 הצעיר והמתלונן גרמו לו לבצע את העבירה. קצינת המבחן סברה שהענישה המתאימה במקרה
5 הזו היא ענישה חינוכית שמשלבת שלי"צ ואי הרשעה, זאת גם כדי לא לפגוע בעתידו המקצועי.
6 באופן טבעי מי שנמצא על סף קטינות, הגם שלכאורה הפרמטרים שנקבעו בפרשת כתב, רומנו
7 ופסקי הדין המנחים, טכנית הוא עבר את גיל 18, אבל כאשר מדובר במי שהוא לפני גיוס כשהוא
8 בן 18 קשה להצביע על נזק קונקרטי ובענין הזה בהתייחס להחלטת השופטת קמא, אני לא יכול
9 להצביע על חייל שיכול להצביע על נזק שעלול להיגרם לו. אני סבור שיוצא לרחוב עם הרשעה
10 פלילית, לאור הנסיבות שצינתי, עלולה לגרום לו נזק.
11 היום כמעט בכל משרה, ממזכירה במשרד דרך מאבטח ודרך סדרן בשופר סל היום אתה נדרש
12 להציג תעודת יושר בכל מקום ובענין שלו תקופת המחיקה זה 17 שנה, עשר שנים פלוס תקופת
13 ההתיישנות לדעתי זה בלתי פרופורציונלי ביחס למה שבוצע בתיק הזה.
14 אני סבור שאפשר לגלות גמישות במקרה הזה ואני מפנה ליתר הקריטריונים שנקבעו בהלכת כתב
15 ואחרים. אני מבקש להפנות גם לע"פ בענין שניידרמן בו מדובר בתיק שוד. פה לא מדובר בתיק
16 שוד אולם דובר בתכנון מוקדם מה שלא קרה במקרה שלנו.
17 אני מבקש לאבחן את המקרה שלנו למול הלכות אחרות.
18 זו עבירה ראשונה של המערער ואין קשר בין תפקידו של המערער לביצוע העבירה. שירות המבחן
19 התרשם שאין סבירות שהוא יעבור עבירות נוספות.
20 סוף דבר, אני מבקש מבית המשפט לבטל את ההרשעה. אני רוצה לציין שהוא עומד ממש בסיום
21 שעות השלי"צ. הוא סיים את הצבא לאחרונה ולאור חלקו המינורי אני סבור שנוכל להסתפק באי
22 הרשעה.
23
24 **עו"ד ריכטמן:** מה שחשוב ברקע שזו לא היתה עבירה מתוכננת. מדובר בילדים בני 18 שהגיבו כפי
25 שהגיבו. הם ראו אותו ליד המכונית בפעם הראשונה והוא אמר שזה לא הוא, שיקר להם. הם היו
26 מכירים מהשכונה, לא מעבר לזה. המתלונן גם הוציא 1,500 ₪ מכרטיס האשראי של אמו.
27 זו עבירה לא יזומה של שני צעירים שהגיבו לא כראוי, אני לא יודע איך מבוגרים היו מגיבים, אבל
28 צריך לקחת זאת בחשבון.



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ז' המר, סג"נ

כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1 כאשר בית המשפט מפנה להרשעה נוספת בעניינו של המערער, הרי שאם אדוני רואה בכתב
2 האישום המקורי יש 3 נאשמים, היתה נאשמת שעניינה הופרד. כשתפסו אותם היא התנפלה על
3 השוטרים וזה התפתח בעקבות מעשיה, היא נדונה ולא הורשעה.
4 לגבי הסמים הרי שמדובר בשימוש חד פעמי.
5 מונח בפני כבודכם תסקיר שירות המבחן שהוא חיובי ביותר, הוא מדבר על תקופה קשה בחייו
6 שהוא הדרדר בה והמאמץ שהוא ומשפחתו עשו כדי להשתקם. אכן לפי שירות המבחן הוא עשה
7 זאת והיום הוא בחור משוקם.
8 שירות המבחן ממליץ, הוא ער לדברים והוא ממליץ בצורה חד משמעית שלא לפגוע בעתידו.
9 מאז נמצא המערער בפיקוח שירות המבחן, הוא חייל שמשרת ביחידה קרבית מובחרת, הוא רכש
10 מקצוע בצבא לאחר שהוא עבר קורס של 3 חודשים באופטיקה, המקצוע הזה באותה יחידה,
11 הרבה פעמים הוא משתתף באירועים כדי לתת פתרונות לבעיות בשטח.
12 מה שמפקדו של המערער אמר נמצא בפני כבודכם. בית משפט קמא לא נתן דעתו על כך ובוזה הוא
13 טעה, לענין הנזק העתידי שיגרם.
14 כשאנחנו טענו הכוונה היתה, הוא היה בתחילת דרכו, הוא רכש מקצוע, הוא לא סיים בית ספר,
15 הוא רכש מקצוע מבוקש, הכוונה שלו היתה כמו שכתוב בכתב ההמלצה להמשיך בקבע.
16 המערער מדבר על חתימה לקבע והרשעה תמנע את זה. אנחנו צריכים למצוא את האיזון בין
17 ההרתעה לרצון שלנו לא לחסום את דרכו של אדם שביקש להשתקם. הוא היה קטין בעת ביצוע
18 העבירה וההתייחסות צריכה להיות אותה התייחסות. אנו טוענים וזה ברור שההרשעה יכולה
19 לגרום לו נזק עתידי.
20 אני ער לפסיקה ואני מעולם לא ראיתי הבדל גדול בין פסיקת בתי המשפט על מקרים מיוחדים
21 ונדירים בהם לא תהיה הרשעה לבין המציאות בשטח. יום ניתנים עשרות פסקי דין בהם אין
22 הרשעה, לא נדירים ולא יוצאים מהכלל. הדבר שבית המשפט עושה יום יום והטיעון שבית משפט
23 יושב בתוך עמו, צריך להיעשות גם במקרים שלנו ולהחליט האם בחור צעיר בן 18 שגה
24 בסיטואציה שהוא לא התכוון אליה והיא נוצרה ולאחר תקופה ארוכה הוא מוכיח שהוא עזב את
25 הדרך ועולה על מסלול נכון, האם ראוי לפגוע בעתידו?
26 המערער משרת ביחידה קרבית וכל השבוע הוא לא בבית והוא ממלא את השלי"צ שהוטל עליו
27 ביום שישי בגן ילדים. הוא קיבל עונש וההרתעה קיימת, אנחנו לא פותרים אותו בלא כלום. אני
28 מבקש להתחשב בעתידו ולא לפגוע בעתידו בגלל שטות שהוא עשה בגיל צעיר.
29



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ז' המר, סג"נ

כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

- 1 עו"ד גב' הורוביץ: אני אתחיל בדברי הסיום של כב' השופטת קמא שעל פי התרשמותה ניכרת
2 תופעה של בקשות לסיום תיקים ללא הרשעה בניסיון להפוך את הריג לכלל. חברי טוען שזה לא
3 חריג ואני עדיין לא מכירה מקרה בו אדם לוקח את החוק לידיים, תופס את מי שהוא טוען שהוא
4 בעל ריב ומפיל אותו על הרצפה ובוטע בו בכל גופו. יש לנו את הפן של חומרת העבירה וכן את
5 הצורך לשכנע בכך שההרשעה הזו תזיק לעתידם ואם אין נזק קונקרטי הכלל הוא שההרשעה
6 תישאר.
- 7 אני מפנה לתכתובות עם הצבא. אם הצבא מגייס לשירות הסדיר ונותן אמון באדם הזה ומעסיק
8 אותו, אז מה ההבדל עכשיו כשהוא מכניס אותו לשירות קבע, אני לא יודעת! בשוק החופשי זה
9 עשוי להזיק לו. אם הדרך שלו תמשיך להיות טובה יש אפשרות של חנינה. אנחנו בערכאת ערעור
10 ואנחנו צריכים לבדוק אם השופטת קמא טעתה והחלטה היא מאוד מדויקת ועונה על כל
11 הקריטריונים שהיא צריכה לבדוק. אני לא סבורה שהרכב שהוא קצת יותר מרחם זו עילה
12 להתערב בהחלטה.
- 13 הסכסוך היה של נאשם 1 שבעברו אי הרשעה קודמת על עבירה של גניבה ויש לנו כאן עוד מעשים
14 של הפרעה לשוטר.
- 15 נאשם 2 זה בכלל לא עסק שלו, סליחה על השפה העממית. הוא חבר שלו אבל אין לו את המניע של
16 נאשם 1 והוא מצטרף למעשה אלם מאוד.
- 17
- 18 עו"ד מנדלמן: אני חושב שאי אפשר לנתק אותו מהאירוע כפי שחברתי מנסה, אם היא היתה
19 יוצאת לבלות עם חברה והרכב של החברה היה נפרץ גם היא היתה נזעקת.
- 20 יש נטיה של התביעה להיתלות בפרמטר של פגיעה קונקרטית עתידית וזה לא הפרמטר היחיד. בכל
21 הפרמטרים האחרים הוא עומד.
- 22 אני מבקש לא לראות בתיק הזה מסוג התיקים של צעירים שמנסים לסיים סכסוכים בדרך
23 אלימה. את המקרה הזה צריך לראות כמקרה חריג. היה סכסוך כי מי שפורץ לך לרכב ואתה פוגש
24 אותו שבוע לאחר מכן ואתה פונה אליו בצורה מתורבתת והוא דוחף אותה, זה מה שהיה ראייה
25 למעשה. היה ויכוח בבית משפט קמא אם כך היו הדברים והציעה התובעת להגיש את ההודעה
26 כהודעה מוסכמת, זו לא היתה ההצעה שלנו, ולכן התביעה היום לא יכולה לומר שכך הם פני
27 הדברים. המערערים איבדו שליטה ועשו מה שעשו, אני מבקש לא לראות בתיק הזה תיק קלאסי
28 של צעירים שמנסים לפתור סכסוך בצורה אלימה. אני גם לא יודע אם עד היום הוגש כתב אישום
29 נגד המתלונן בגין פריצה לרכב.
- 30



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד

כב' השופט ז' המר, סג"נ

כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1 עו"ד ריכטמן: המערער שאני מייצג היום לא סיים בית ספר ועל פניו יש כאן בקשה היות והוא
2 מועמד לחתימה על קבע. מערכת הבטחון לא מחתימה אנשים בעלי עבר פלילי, אני חושב שמרמת
3 ההוכחה הנדרשת הוכחנו. לכן אני מבקש מבית המשפט, לאדם הזה יש סיכוי, הוא שיקם עצמו,
4 אני מבקש לא לפגוע בו.

5
6 לאחר הפסקה:

פסק דין

7
8
9 בתאריך 28/05/06 תקפו המערערים את המתלונן בתיק זה, צעיר בשם שי כהן. למתלונן נגרמה
10 פגיעה.
11 המערער יואב רוט (להלן: רוט) החל להימלט לעבר רכבו בעקבות הפגיעה ובהמשך התנגד למעצר
12 בכך שלא איפשר לשוטר שהגיע למקום לאזוק את ידיו, דחף אותו וניסה להימלט. כמו כן, החזיק
13 מערער זה סם לצריכה עצמית מסוג חשיש, במשקל של כ-1.4 גרם.
14 במהלך הדיון בבית משפט קמא הוברר הרקע לתקיפתו של המתלונן. מסתבר כי המתלונן פרץ
15 לרכבו של רוט, גנב מתוכו רכוש מסוים, לרבות כרטיס אשראי של אמו של רוט. בכרטיס אשראי
16 זה עשה המתלונן שימוש בגובה של 1,500 ₪ לצרכיו הפרטיים.
17 המערערים שבפנינו נתקלו במתלונן שבוע לאחר מכן, עת יצאו לבילוי. התפתח עימות על רקע
18 הפריצה. המערער רוט הטיח במתלונן כי הוא זה שפרץ את רכבו וגנב, כאמור, את הרכוש דלעיל.
19 המתלונן דחף את המערערים וניסה לברוח החוצה. או אז תקפו המערערים את המתלונן כמתואר
20 בכתב האישום: הפילו לרצפה ובעטו בו בעודו על הרצפה באופן שנגרמה לו חבלה.
21 בית משפט קמא (כב' השופטת ה' נאור), הרשיע את שני המערערים שבפנינו והטיל עליהם שירות
22 לתועלת הציבור בהיקפים שונים, ועל כך הערעורים בפנינו.
23
24 שני הערעורים מופנים אך ורק להחלטתו של בית משפט קמא להרשיע את המערערים, בהבדל
25 מסיום ההליך ללא הרשעה.
26
27 בפי כל אחד משני המערערים טיעונים שלדעתם צריכים להביא כלל מסקנה ששגה בית משפט
28 קמא בעת שהרשיע אותם.
29



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

פני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
כב' השופט ז' המר, סג"נ
כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1 באשר למערער רוט – בא כוחו מצביע על כך שהמתלונן פגע ברכבו, פגע ברכושו, ועל רקע זה
2 העימות שהוליד לתוצאה המתוארת. המערערים, כאמור, הבחינו במתלונן באקראי. אין מדובר
3 בתקיפה מתוכננת. המתלונן התנהג בדרך מקוממת, שעל כן, גם אם לא צדקו המערערים באלימות
4 בה נקטו, ניתן להבין אותה, גם אם לא להשלים אתה. עוד מפנה ב"כ של מערער זה לתסקיר
5 שירות המבחן וכן לדרך שעבר המערער מאז ועד היום. המערער שירת ומשרת בצבא בענף
6 האופטיקה. מפקדיו כתבו לו מכתב המלצה חם המציין את השתלבותו ואת הצטיינותו במקצוע
7 זה. המערער מבקש בהמשך דרכו להשתלב בצבא הקבע. קיומה של ההרשעה עלול לחבל בסיכוי
8 לפנות למסלול זה.

9
10 באשר למערער נאור כהן – בא כוחו מפנה לכך שמדובר בהסתבכותו הראשונה. בניגוד לרוט לא
11 עבר באירוע זה עבירות נוספות. דהיינו מדובר בתקיפה בלבד (כזכור, לרוט גם עבירות של החזקת
12 סכ וכן התנגדות למעצר). על פי תסקיר שירות המבחן, מדובר באירוע חריג לכל דרך חייו של
13 מערער זה. שירות המבחן התרשם כי ההתנהגות המתוארת בעבירה אינה מאפיינת את אורח חייו.
14 עוד מציין ב"כ המערער, כי הוא לא היה הגורם הדומיננטי באירוע אלא נגרר למעשה אחר חברו
15 רוט, בעל הרכב, שלרכושו נגרמה הפגיעה.
16 שירות המבחן המליץ על ענישה בדרך של שלי"צ. לחלק זה כאמור נענה בית משפט קמא והמערער
17 מבצע את השלי"צ כנדרש.

18
19 התביעה מפנה לאמור בגזר הדין, תוך הסכמה מלאה עם דבריו של בית משפט קמא.
20 באשר למערער רוט מפנה המדינה לריבוי העבירות וכן לעובדה שבעברו של מערער זה מצוי כבר
21 רישום ללא הרשעה בגין מעשה שביצע בהיותו קטין.
22 עוד מפנה המדינה לסיפא בגזר הדין של בית משפט קמא, דהיינו: ריבוי התופעה של בקשות לסיום
23 ההליך הפלילי בהעדר הרשעה. גם בית משפט קמא וגם התביעה שבים ומזכירים כי הכלל הוא
24 שעבירה שבוצעה – הרשעה בצדה, ורק במקרים חריגים ויוצאי דופן יפנה בית משפט למסלול של
25 סיום ההליך ללא הרשעה. ריבוי הבקשות בנושא זה מצביע על מגמה לפיה מבקשים להפוך את אי
26 ההרשעה (בעבירות ראשונות או של צעירים) לכלל, ואת ההרשעה לחריג.

27
28 התלבטנו באשר לתיק זה. התלבטותנו מונעת מאותם שיקולים שנמנו גם בגזר הדין של בית משפט
29 קמא. לא יכולה להיות מחלוקת על כך שתופעת האלימות, בעיקר בקרב בני גילם של המערערים



בתי המשפט

עפ 070177/08

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
כב' השופט ז' המר, סג"נ
כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1 שבפנינו, הסלימה בשנים האחרונות ודומה כי כל יום מביא הסלמה נוספת. אין לך יום שבו לא
2 שומעים על אירוע אלים של בני נוער. בשל סיבות של מה בכך ולעתים ללא סיבה כלל, מתפרצת
3 אלימות הגורמת לפגיעות של ממש, הן לרכוש והן לגוף, לעתים גם תוך גרימת תוצאות טרגיות של
4 ממש.
5 משסבר בית משפט קמא כי בהינתן עובדה זו אין מקום לאמת מידה סלחנית כלפי כל גילוי של
6 אלימות, צדק בכך.
7
8 עדיין ראינו לנכון להפריד במקרה זה בין שני המערערים. לקבל את עתירתו של נאור כהן ולדחות
9 את ערעורו של רוט.
10
11 אלה נימוקינו: האירוע כולו הורתו ולידתו בהתפרצות לרכבו של רוט וגניבת רכוש מתוכו.
12 מקריאת הנסיבות כולן, לרבות הראיות שהוגשו בבית משפט קמא, נראה כי חלקו של כהן בפרשה
13 היה מינורי יותר והוא נגרר יותר מאשר הוביל את האירוע. לכך אנו מוסיפים את העובדה כי
14 עבורו מדובר בעבירה ראשונה, בניגוד לרוט, שכאמור, יש בעברו רישום ללא הרשעה.
15 עוד אנו מוסיפים את השיקול כי המערער כהן הורשע רק בעבירה אחת, בניגוד ל-3 עבירות בהן
16 הורשע רוט.
17 נראה לנו, כי השוני בנתונים מכתוב במקרה זה גם שוני בהתייחסות. ניתן, גם אם תוך היסוס
18 והתלבטות, להעתר במקרה זה לבקשתו של כהן לסיום ההליך ללא הרשעה.
19 לא כך באשר לרוט. כאמור, ההבדלים מדברים בעד עצמם. הזכות ליהנות מרישום ללא הרשעה
20 היא זכות נדירה ומי שנהנה ממנה כבר בעברו צריך היה להיזהר זהירות יתר לפני שהוא פונה פעם
21 נוספת לאלימות כדרך לפתרון בעיות.
22 לא התעלמנו מדבריו של הסניגור באשר לפגיעה האפשרית בדרך שאותה מבקש המערער לאמץ
23 לעצמו לאחר שישתחרר, דהיינו התגייסות לצבא קבע. לא ברור לנו האם ההרשעה תחסום מסלול
24 זה. מכל מקום, גם תוך יציאה מנקודת הנחה שההרשעה אכן תביא לכך שהמערער יתקשה למצוא
25 את דרכו אל צבא הקבע, אין בכך כדי להוות משקל נגד לכל גורמי החומרה שצויינו לעיל, קרי:
26 עצם הפניה לאלימות והעבירות הנוספות המהוות אף הן חלק מכתב האישום הנוכחי.
27
28 התוצאה היא, כי אנו מקבלים את ערעורו של כהן ומבטלים את הרשעתו. יתר חלקי גזר הדין
29 לגביו ישארו בעינם.



בתי המשפט

עפ 070177/08

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

עפ 070211/08

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 23/11/2008

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, סג"נ – אב"ד
 כב' השופט ז' המר, סג"נ
 כב' השופטת ב' אופיר-תום, סג"נ

1

2

באשר למערער רוט – אנו דוחים את הערעור.

3

ניתן היום, כ"ה בחשון תשס"ט (23 בנובמבר 2008), במעמד הצדדים.

4

ברכה אופיר-תום, שופטת

זאב המר, שופט

דבורה ברלינר, סג"נ

סג"נ

סג"נ

אב"ד

5

קלדנית: א' ס'