

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

בפני הרכב

המאשימה:

מדינת ישראל

- נ ג ד -

הנאשם:

ליד 1956, ת.ז. [REDACTED]

במעצר בית מיום 28.2.05

(בביתו של מר [REDACTED])

כתב אישום

אישום ראשון:

א. העובדות:

1. הנאשם ואשתו ל.ק. ילידת 1952 (להלן: המתלוננת) נשואים זה לזו משנת 1996 והם מתגוררים בדירה שכורה ברחוב ירושלים בבת-ים.
2. במהלך השנה האחרונה, עובר למועד הגשת כתב אישום זה, בשלושה מקרים, במועדים שאינם ידועים במדויק לתביעה, בדירה הנייל, בעת שהיה שתוי, אגס הנאשם את המתלוננת בכך שהשליך אותה על המיטה, הפשיט אותה בכוח מתחתוניה והחזיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, שלא בהסכמתה החופשית ועל-אף התנגדותה.
3. כשלושה חודשים עובר למועד הגשת כתב אישום זה, בדירה הנייל, ניסה הנאשם לאגוס את המתלוננת בכך שאחז בה והשליכה על המיטה ותוך שימוש בכוח הפשיט אותה מתחתוניה, פיסק את רגליה והחל להכניס את איבר מינו לאיבר מינה, כל זאת שלא בהסכמתה החופשית ותרף התנגדותה הנמרצת שהתבטאה בכך שניסתה בכל כוחה לאחוז בתחתוניה ובחולצתה על-מנת שהנאשם לא יצליח להורידם. הנאשם לא הירפה מן המתלוננת אלא משהופרעו מעשיו כתוצאה משובה של בת המתלוננת נדיה ק. לדירה, שאז נאלץ להפסיק מעשיו בטרם הושלם מעשה ההחדרה.

ב. הוראות החישוב לפיהן מואשם הנאשם:

1. אינוס, עבירה לפי סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. נסיון אינוס, עבירה לפי סעיף 345(א)(1) יחד עם סעיף 25 לחוק הנ"ל.

אישום שני:

א. העובדות:

1. עובדות סעיף 1 לאישום הראשון הינן חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. בתאריך 25.2.05 בשעות אחר-הצהריים, בעת שהנאשם והמתלוננת היו בדירה, ולאחר שהנאשם שתה כמות גדולה של אלכוהול, הוא החל להתפרע, לצעוק על המתלוננת ולקלל אותה ואת בנותיה ואף השליך כוס על הקיר וניפצה לרסיסים.
3. בהמשך לעובדות המתוארות לעיל, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין על-ידי כך שדחף אותה והפילה על המיטה.
4. בת המתלוננת, נדיה ק., אשר שהתה בדירה באותה עת, ניגשה אל הנאשם במטרה למנוע ממנו מלהמשיך ולפגוע באמה ואז תקף הנאשם גם אותה שלא כדין על-ידי כך שדחף אותה וגרם לנפילתה על שולחן הטלוויזיה המונח בסלון הדירה.
5. המתלוננת, אשר פחדה מן הנאשם, עזבה את הדירה ושהה אליה רק בשעת לילה מאוחרת, בסמוך לחצות, מתוך תקווה שהנאשם נרגע בינתיים ונרדם. משהגיעה לדירה, החל הנאשם להתפרע שוב, לקח מידי המתלוננת את המכשיר למדידת לחץ-דם והשליך אותו על הקיר.
6. המתלוננת נבהלה והחליטה לצאת מן הדירה ואז תקף אותה הנאשם פעם נוספת שלא כדין על-ידי כך שאחז במעילה ולפת אותה בחוזקה בצווארה עד כי נתלשה ונקרעה שרשרת שענדה לצווארה, וכן דחף אותה והפיל אותה על כורסה.
7. לאחר הארועים הללו, הצליחה המתלוננת לברוח אל מחוץ לדירה ולהתקשר אל בתה, ליליה ק., אשר הגיעה למקום תוך מספר דקות והזעיקה את השוטרים.
8. בנסיבות שפורטו לעיל, איים הנאשם על המתלוננת בכוונה להפחידה באומרו לה כלשונה: "להרוג אותי זה לא בעיה כי אין לו מה להפסיד כי פעם הוא כבר ישב בבית סוהר על זה שהוא רצח מישוהו."

הוראות החיקוק לפיחן מואשם הנאשם:

ב.

1. תקיפת בת-זוג, עבירה לפי סעיף 379 בקשר לסעיף 382(ב1) לחוק העונשין, תשלי"ז-1977.
2. תקיפה, עבירה לפי סעיף 379 לחוק הנ"ל.
3. איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

עדי התביעה:

ג.

1. ל.ק. (המתלוננת) – עי"י פמתי"א
2. ליליה ק. – עי"י פמתי"א
3. נדיה ק. – עי"י פמתי"א
4. 1028414 רסי"ר שירי חיימוביץ, משטרת ישראל – תחנת בת-ים, רח' רוזאל 9, בת-ים 59642.
5. 1116615 צוער דנה בן-צבי, משטרת ישראל – תחנת בת-ים, רח' רוזאל 9, בת-ים 59642.
6. 767491 רסי"ר מירה דוד, משטרת ישראל – סיוור - מרחב איילון, רח' פיכמן 18, חולון 58387.
7. 1135888 מיכאל כץ, משטרת ישראל – מרחב איילון, רח' פיכמן 18, חולון 58387.

תמר אניס, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט מחוז תל-אביב (פלילי)
א.ר.פ.

תל-אביב, י"ט ב אדר א תשס"ה

28 בפברואר 2005

פמתי"א: מ/.....
פ"א: מרחב איילון



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

מדינת ישראל

בעניין:

המאשימה

נגד

הנאשם

מ"ו 16' 2016 (נצ"מ)

1

2

גזר דין

3

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו, שבאה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפה ותקיפת בת זוג בניגוד לסעיפים 379 ו-379 יחד עם סעיף 382(ב)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ובעבירה של איומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק, על-פי עובדות כתב אישום מתוקן שהוגש בפנינו.

8

במסגרת הסדר הטיעון, נמחקו מכתב האישום המתוקן עבירות של אינוס ונסיון אינוס כנגד המתלוננת, אשתו של הנאשם (להלן גם: "המתלוננת"), אשר יוחסו לו בכתב האישום המקורי.

12

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 25.02.2005 בשעות אחר הצהריים, בעת שהנאשם והמתלוננת היו בדירה בה התגוררו (להלן: "הדירה"), ולאחר שהנאשם שתה כמות גדולה של אלכוהול, החל הנאשם להתפרע, לצעוק על המתלוננת ולקלל אותה ואת בנותיה, ואף השליך כוס על הקיר וניפצה לרסיסים. בהמשך, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שדחף אותה והפילה על המיטה. משניגשה בתה של המתלוננת, נ.ק., אשר שהתה בדירה באותה עת, לנאשם במטרה למנוע ממנו מלהמשיך ולפגוע באמה, תקף הנאשם גם אותה בכך שדחף אותה וגרם לנפילתה.

20



בתי המשפט

פח 001042/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

1 המתלוננת עזבה את הדירה ושבה אליה רק בשעת לילה מאוחרת, בסמוך לחצות.
 2 משהגיעה לדירה, שוב החל הנאשם להתפרע, לקח מידיה מכשיר מדידת לחץ דם
 3 והשליך אותו על הקיר. המתלוננת החליטה לצאת מהדירה ואז תקף אותה הנאשם
 4 פעם נוספת בכך שאחז במעילה, לפת אותה בחוזקה בצווארה, ודחף אותה והפילה
 5 על כורסה. לאחר האירועים הללו, הצליחה המתלוננת לברוח אל מחוץ לדירה
 6 ולהתקשר אל בתה, ל.ק., אשר הגיעה למקום תוך מספר דקות והזעיקה את
 7 השוטרים. בנסיבות שפורטו לעיל, איים הנאשם על המתלוננת בכוונה להפחידה
 8 באומרו לה, כלשונה: "להרוג אותי זה לא בעיה כי אין לו מה להפסיד".

9
 10

תסקיר המבחן

11

12 3. בהסכמת הצדדים, ובמסגרת הסדר הטיעון, הוזמן תסקיר משירות המבחן לגבי
 13 הנאשם. עיון בתסקיר מיום 21.8.2005 (להלן: "התסקיר") מעלה, כי הנאשם, אשר
 14 הגיע לישראל מרומניה לפני 11 שנה כעובד זר, שוהה בארץ במעמד של תושב ארעי,
 15 כאשר הוא נאלץ לחדש את אישור שהייתו בארץ במשרד הפנים מדי מספר
 16 חודשים. לפני תשע שנים נישאו הנאשם והמתלוננת, אשר לה שלוש בנות
 17 מנישואיה הקודמים.

18

19 בתסקיר נמסר, כי הנאשם שלל התנהגות אלימה פיזית מצידו כלפי המתלוננת, וכי
 20 את יחסיו עימה לאורך השנים, כולל התקופה הנוכחית, תיאר כיחסים של שיתוף,
 21 הקשבה ועזרה הדדית.

22

23 התרשמות קצין המבחן משיחה עם המתלוננת היתה, כי המתלוננת מגוננת על
 24 הנאשם, מפחיתה ומטשטשת את התנהגותו האלימה כלפיה ומשליכה אותה על
 25 גורמים חיצוניים. המתלוננת מסרה לשירות המבחן, כי הנאשם מעולם לא נהג
 26 באלימות פיזית או מילולית, וכי באופן חד פעמי בלבד, לאחר שהיה בגילופין,
 27 התפתח ביניהם דין ודברים שגלש לאלימות מילולית הדדית. המתלוננת הוסיפה,



בתי המשפט

פח

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

1 כי אינה סבורה שהנאשם זקוק לטיפול בנושא האלכוהול או האלימות, שכן הוא
2 אינו סובל מבעיית אלכוהוליזם.

3

4 הנאשם עצמו מסר, כי יש מצבים בהם הוא נעשה עצבני, חסר סבלנות ותוקפן
5 מילולית תחת השפעת אלכוהול וכי החל בטיפול ביחידה לטיפול בנפגעי אלכוהול
6 (להלן: "היחידה"). אולם, כפי שעולה מדיווח של עו"ס מהיחידה המובא בתסקיר,
7 כמו גם מהתסקיר עצמו, הנאשם מתכחש לבעייתיות כלשהי בנוגע לשתיית
8 אלכוהול ולתוקפנות הנובעת ממנה ולפיכך הופסק הטיפול בנאשם.

9

10 קצין המבחן מסר, כי לאור התייחסות הנאשם שתוארה לעיל, ובהתחשב בעובדה
11 שנעשה ניסיון לטיפול בבעיית האלכוהול של הנאשם, אשר במהלכו לא התפתח
12 קשר טיפולי משמעותי, אין מקום להמשך התערבות של שירות המבחן בעניינו של
13 הנאשם, והוא אינו בא בהמלצה כלשהי לגביו.

14

15 הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, אשר הושג בטרם החל שלב ההוכחות במשפט,
16 אינו כולל הסדר לענין העונש. במסגרת הטיעונים לעונש, עתרה ב"כ המאשימה
17 להטלת עונש של מאסר בפועל ומאסר מותנה. הסניגוריה ביקשה מביהמ"ש שלא
18 לגזור על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל, אלא להסתפק בהטלת עונש של
19 מאסר מותנה.

20

21

טענות הצדדים

22

23 4. בדיון שהתקיים בפנינו ביום 30.10.2005, הבהירה ב"כ המאשימה, כי הסיבה
24 להסדר הטיעון נעוצה בקשיים ראייתיים הנוגעים למתלוננת, היינו, התעקשותה
25 שלא להעיד כנגד הנאשם ורצונה לשוב ולחיות עימו.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

פח 3374/05

- 1 לטענת ב"כ המאשימה, הגם שעובדות כתב האישום המתוקן חמורות פחות מאלה
2 נשוא כתב האישום המקורי, המעשים בהם הודה הנאשם מצדיקים הטלת מאסר
3 בפועל ועונש מרתיע של מאסר על תנאי. בענין זה ציינה, כי האירוע נשוא כתב
4 האישום המתוקן היה אירוע דו-שלבי, שבמהלכו תקף הנאשם את המתלוננת
5 לראשונה בשעות הצהריים של יום 25.02.2005, תקיפה שהופסקה בשל מנוסתה
6 של המתלוננת מהדירה, נמשכה עם שובה לדירה סמוך לחצות, וחדלה רק כאשר
7 המתלוננת ברח מהדירה בפעם השניה באותו היום, תוך שהנאשם מאיים עליה
8 שירצח אותה.
- 9
- 10 לדברי ב"כ המאשימה, אין מנוס מהטלת מאסר בפועל במקרה דנן, שכן לאור
11 העובדה שהנאשם למעשה לא עבר טיפול ראוי ביחידה, כמתואר בתסקיר, הרי
12 שלא ניתן להבטיח כי מעשיו החמורים של הנאשם, שהם פועל יוצא של שתייתו
13 לשוכרה, לא יישנו. בנוסף טענה ב"כ המאשימה, כי התייחסותה המגוננת של
14 המתלוננת כלפי הנאשם מהווה דפוס התנהגות נפוץ בעבירות מן הסוג שלפנינו,
15 אשר הבעייתיות הנעוצה בו, המוכרת ע"י הפסיקה, מצדיקה מתן משקל יתר
16 לשיקול ההרתעה אל מול שיקולים שיקומיים ומשפחתיים.
- 17 ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה לתמוך בגישתה.
- 18
- 19 5. ב"כ הנאשם ציין, כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. כתמיכה לדבריו, הגיש
20 לביהמ"ש תעודת יושר מאגף הרישום הפלילי של משרד הפנים ברומניה, מאושרת
21 ע"י נוטריון לפיה שמו של הנאשם אינו נמצא במרשם הפלילי (נ/3). בנוסף טען ב"כ
22 הנאשם, כי האירוע נשוא כתב האישום המתוקן הינו למעשה מסכת אירועים חד
23 פעמית אשר אירעה ביום אחד והסתיימה ללא פגע במתלוננת או בבתה, תוך
24 שהטעים כי עסקינן בעבירות שבסמכותו של בית משפט שלום.
- 25
- 26 ב"כ הנאשם הדגיש, כי הטיפול בנאשם הופסק ביוזמת המטפלים ביחידה, וזאת
27 מכיוון שהנאשם לא אובחן כאלכוהוליסט כרוני. לחיזוק טענתו, הגיש לביהמ"ש



בתי המשפט

פח

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

1 מכתב מעו"ס היחידה (1/ג), ממנו עולה, כי בתהליך האבחון לא התגלתה תלות של
2 הנאשם באלכוהול. ב"כ המאשימה לא התנגדה להגשת המכתב ולנתון לפיו
3 הפסקת הטיפול בנאשם היא תוצאה של הערכה ובחינה מקצועית של היחידה. יחד
4 עם זאת הדגישה, כי הדברים האמורים במכתב, לפיהם הנאשם אינו שותה מאז
5 האירוע, מקורם בדברי הנאשם, כפי שעולה מעיון במכתב עצמו.

6

7 לטענת ב"כ הנאשם, יכולתו המוגבלת של הנאשם להביע עצמו בשפה העברית,
8 שאף זכתה להתייחסותו של קצין המבחן, היא שיצרה אצלו את הרושם בדבר
9 התייחסות קונקרטיה ומופנמת מצידו של הנאשם אל הנושאים שעלו בשיחות
10 עימו.

11

12 לדברי ב"כ הנאשם, בהתחשב בבעיות התקשורת של הנאשם ובחוסר היכולת של
13 שירות המבחן לספק מתורגמן לפגישות עימו, הרי שאין לשירות המבחן כלים
14 להעמיד את הנאשם במבחן. כמו כן, אין טעם לשלב את הנאשם בקבוצות טיפול
15 עם אחרים, לאור העובדה שאין ביכולתו לשתף ולהשתתף בתהליך הטיפול.

16

17 בנוסף טען ב"כ הנאשם, כי הטלת עונש של עבודות שירות על הנאשם, העובד
18 כראש צוות בחברת בנייה ומפרנס את המתלוננת, פירושה הוצאתו ממעגל העבודה
19 ותגרום להתמוטטות התא המשפחתי. בעניין זה הוא ציין, כי על אף שהנאשם גר
20 בבית של קרוב משפחה מזה תשעה חודשים, עקב היותו מורחק מביתו כחלק
21 מתנאי שחרור ממעצר, למעשה חיים המתלוננת והנאשם יחד, שכן היא מגיעה
22 אליו ושוהה עימו. ב"כ הנאשם עת בפנינו להתחשב בשגרת חייו המקצועית
23 והמשפחתית של הנאשם אשר הביע צער על מעשיו, ולהסתפק בהטלת עונש של
24 מאסר על תנאי במקרה דנן.

25

26 הנאשם עצמו הביע בפנינו חרטה, ביקש סליחה מאשתו אשר ישבה באולם, ואף
27 הודה בפנינו, כי הוא מתבייש במעשיו, אשר לא יישנו בעתיד.



בתי המשפט

פח 0000000000

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

1

2

דיון

3

4 6. עיון בטיעוני הצדדים, בתסקיר ובמכתבה של עו"ס היחידה לטיפול בנפגעי
5 אלכוהול והימורים מלמד, כי אכן הנאשם נהג כלפי אשתו באלימות במשך יום
6 אחד, כנראה בהשפעת אלכוהול, ולא מדובר באלימות הנמצאת ברף העליון של
7 מעשי אלימות כלפי בני זוג. כמו כן, הוברר, כי התנהגות זו הייתה חריגה במהלך
8 חיי בני הזוג וכי היא איננה אופיינית לנאשם גם בתחומי חיים אחרים.
9 מדובר באדם המשקיע את כל זמנו במסירות בעבודת כפיים קשה ומפרנס את
10 אשתו ובנותיה.

11

12 לא נעלמה מעינינו העובדה, כי לאחר תיקון כתב האישום הורשע הנאשם בביצוע
13 עבירות המצויות בסמכות בית משפט השלום.

14

15 7. אנו סבורים, כי ב"כ המאשימה הפריזה במקרה זה בתיאור האלימות ומקורה,
16 שכן היחידה לטיפול בנפגעי אלכוהול והימורים, המתמחית בתחום ההתמכרויות,
17 קבעה, לאחר אבחון, כי לא התגלתה תלות של הנאשם באלכוהול וכי הוא התמיד
18 להגיע לשיחות ביחידה אחת לשבוע במשך חודשיים. מסקנה זו של היחידה איננה
19 מתיישבת עם תוכנו של התסקיר המסתמך על חוות דעתה של אותה יחידה. גם
20 הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה מתייחסת לאירועים חמורים יותר.

21

22 8. לפיכך, נראה כי במקרה זה, בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, בהודאתו של
23 הנאשם שסייעה למאשימה להתגבר על קושי ראייתי שנבע מאי רצונה של האישה
24 - המתלוננת להעיד נגדו, ובהבעת חרטה מלאה מצידו, לאחר שעבר טיפול של
25 חודשיים ביחידה לטיפול בנפגעי אלכוהול, טוב עשתה המאשימה, שהגיעה עימו
26 להסדר טעון התואם את האינטרס הציבורי.



בתי המשפט

פח 002072700

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי - אב"ד

כב' השופט א' טל

כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק

1 אנו סבורים, כי לאור הנסיבות דלעיל ניתן להרתיע את הנאשם באמצעות מאסר
2 מותנה בלבד ואין צורך להטיל עליו עונש מאסר בפועל, ולא בעבודות שרות, שינתק
3 אותו מעבודתו ויגרום להתמוטטות משפחתו.

4
5 9. אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשם שנים עשר חודשי מאסר אותם ירצה אם יעבור
6 תוך שלוש שנים מהיום אחת מהעבירות בהן הורשע וכן כל עבירת אלימות אחרת,
7 מסוג פשע לפי חוק העונשין, תשל"ז-1977.

8
9 **הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

10
11 **ניתנה היום כ"ז בחשון, תשס"ו (29 בנובמבר 2005) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

11

12

13

14

15

16

ע' סלומון צ'רניאק,

שופטת

א' טל, שופט

ס' רוטלוי, שופטת

אב"ד