

המשטרה איבדה חומרי חקירה, האישום בוטל

כתב אישום הוגש חמש שנים לאחר הקטטה שבה נפצע המתלונן, חומר החקירה אבד במשטרה - ולפיכך קבעה השופטת כי כתב האישום בטל ומבוטל נעמה כהן פרידמן

הגנה מן הצדק - הלכה למעשה: שופטת בית משפט השלום בתל אביב ביטלה היום (ד') כתב אישום נגד עמוס יוסף (46) מירושלים, שהיה מעורב בקטטה, כיוון שהמשטרה איבדה חומרי חקירה בפרשה, ולאחר שכתב האישום נגדו הוגש באיחור של שנים.

יוסף הואשם בפגיעה בנסיבות מחמירות, לאחר שבשנת 2006 ניפץ כוס על ראשו של אדם במהלך קטטה. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן נזקים ונותרה על פניו צלקת גדולה. המוסד לביטוח לאומי אף הכיר בו כנכה ב-35%.

חדשות נוספות ב-ynet:

- [החבר הודה ברצח בכרם התימנים: התגוננתי](#)
- [רימון הלם הושלך לביתו של אלי טביב](#)
- [נהרס הבניין שהתפוצץ בנתניה: סוף עצוב](#)

חומרת העבירה ותוצאותיה הובילו לכתב אישום, אך זה הוגש לבית המשפט רק חמש שנים מאוחר יותר, במרץ 2011, כיוון שחלק מחומר החקירה אבד.

עורכי הדין **שלומציון מנדלמן ועו"ד יוסי סקה** טענו להגנה מן הצדק, וביקשו לבטל את כתב האישום.

השופטת דורית רייך שפירא מבית משפט השלום בתל אביב כתבה בהחלטתה לבטל את כתב האישום: "אין מחלוקת באשר לאינטרס הציבורי שבמיצוי הדין עם עבריינים בכלל ועברייני אלימות בריונית בפרט", אך לדבריה אל מול האינטרס הציבורי "העמיד המחוקק את זכויותיו של העומד לדין. זכותו להליך הוגן". מתוך הפסיקה עולה כי "האינטרס הציבורי מחייב הבאתם לדין של עבריינים בהקדם האפשרי על מנת שהצדק ייעשה וייראה בזמן אמת, ולא לאחר חלוף של תקופה ארוכה עד כדי תחושה שאינו רלוונטי".

השופטת תקפה בחריפות את המשטרה וכתבה: "חומרת העבירה, נסיבות ביצועה וחומרת תוצאותיה מחייבות את רשויות האכיפה לפעול בזריזות, שקידה מירבית וזהירות מירביים. למרות זאת, בפועל הדברים לא נעשו כנדרש וכמצופה. אין לבית המשפט כל הסבר לשיהיו הרב בהגשת כתב האישום".

היא פסקה כי לא הייתה פוסקת לטובת הגנה מן הצדק רק בגלל "השיהיו המקומם לבדו", וציינה כי ההחלטה התבססה גם על העובדה שתיק החקירה אבד במשטרה ואינו ניתן לשחזור. "היעדר גיבוי מלא לחומר הראיות שבו והיעדר כל הסבר לנסיבות האובדן ולאופן התרחשותו, מתיישב עם רשלנות חמורה שלא ניתן להתעלם מתוצאותיה".

היא הסבירה כי במצב שכזה נפגעה יכולתו של בית המשפט להעריך את מהימנותם של העדים ובמיוחד של המתלונן, ולקבוע מסקנות במידת הוודאות הנדרשת בפלילים. "זהו פגם שאינו ניתן לריפוי", הוסיפה.

באיזון בין מכלול האינטרסים, כאשר מצד אחד עומדת פגיעה ממשית בזכויותיו החוקתיות של הנאשם בשל רשלנות המשטרה, ומצד שני עומדת למתלונן הזכות לתבוע את נזקיו בהליכים אזרחיים שאותם ינהל בהתאם לשיקול דעתו, "ראוי לתת משקל בכורה לזכותו של הנאשם להליך הוגן", קבעה, וביטלה את כתב האישום נגד יוסף.

חדשות ב-SMS - עדכונים מחדר החדשות של ynet ישירות לסלולרי שלכם.

תגיות: כתב אישום | קטטה
חזרה

שלחו להדפסה

חלם



גרם לחבלה אך לא יואשם (אילוסטרציה)
צילום: shutterstock

לחצו כאן להגדיל הטקסט