בתי המשפט

[redacted]

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

בעניין: [redacted]

המערער / ת

נ ג ד

פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המשיב / ה

נוכחים: **המערערים וב"כ עו"ד שחר מנדלמן (עו"ד כצמן**
ב"כ המשיבה עו"ד גב' דודג'

פרוטוקול

שרות למנויי
"הסניגור"
טל: 09-9564846 פקס: 09-9581156

ביחד עם ע"פ 71752/02

עו"ד דודג':
מגישה אישורים.

עו"ד מנדלמן:
מגיש אישורים בעניין הנאשם [redacted].
לגבי הנאשם מועלם יש הסדר לשלם 2,600 ₪.
אני חוזר על נימוקי הערעור.
היום אנו ניצבים כחמש שנים לערך לאחר ביצוע העבירות. להבדיל מהליכים אחרים וזלוף הזמן הפעם לא קשור במערער באופן מוחלט כתב האישום הוגש שנתיים לאחר ביצוע העבירות.
המערער הגיע כאשר אינו מיוצג והודה בישיבה הראשונה ואז נכנסתי לעניין היצוג.
חמש השנים שחלפו לא בגלל המערער.
המערער נשוי אב לשלושה ילדים הגדול בן 4. מנהל אורח חיים נורמטיבי. לאחרונה פתח עסק בתחום התמלול.

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו עפ 071753/02

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

הנאשם היה בן 23 הקימו עסק שכשל הגיעו לתוכנה באינטרנט ובחוסר שיקול דעת ביצעו את שביצעו, וקיבלו אחריות. מפנה לתסקיר.

המערער מתנהל נורמטיבית וציין שהחליכים המשפטיים מהווים עבורו גבולות ומרתיע... כיצטט.

בהחלט לא מדובר במערער שזקוק ללווי או תמיכת שחרור מבחן.

גזר הדין הוא יוצא דופן בחומרתו. לא היה צריך לשלוח את המערער מאחורי סורג ובריח.

בדיונים הקודמים הגשתי שני מסמכים. העבירות בוצעו כלפי ויזה קל וישראכרט. לגבי ויזה קל חגשתי מסמך לפיו לדופס אורנים אין חוב כלפי ויזה. הסכום שולם מיד כשהתגלתה העבירה.

לגבי ישראכרט הגשתי הסדר שעשה מועלם בעצמו. יש הליכי הוצל"פ הקשורים למערער 2 ומנעו ממנו להגיע להסדר בעצמו. ישראכרט לא הסכימו לפצל החוב בסופו של דבר המערער מועלם ערך הסדר מול עורכי הדין של חברת ישראכרט בסום של 2,600 ₪ לחודש. מפנה לסעיף 4 מדובר בהחזר של כמעט מאתים עשרים אלף ₪ מחוב מקורי של כמאה אלף ₪.

פרט לפיגור קטן היה פרק זמן שאשתו עזבה את הבית עם הילדים והוא מימן שכירות. כיום הס חיים יחד חנטל היה גדול.

עורכי הדין של ישראכרט הסכימו. המערער עומד בהסדר התשלומים התביעה ביקשה מסמך והמצאנו אותו מעורכי הדין של ישראכרט.

לא נפגע איש בסופו של יום ולא חברת ויזה קל הנזק היחיד לחברת ישראכרט שולם בריבית דריבית על ידי המערער.

מאחר ואנו כחמש שנים לאחר האירוע נעשה מבחינת המערער מאמץ אדיר שלא ינרמו נזקים בתחום הכלכלי הכספי נעשה הסדר בחלקו. מדובר באיש מתפקד ויש לו שלושה ילדים בבית. זה לא המקרה שצריך להורות על מאסרו.

הוא לא איש ששייך לאוכלוסיה זו. הוא היה במצוקה אדירה. אינו שייך לאוכלוסית הכלא. אני לא סבור שישרת את האינטרס הציבורי ואת האינטרס של המערער.

זה תיק שאפשר לשלוח את המערער לממונה על עבודות השירות אין לי ספק שהוא מתאים. כיוון שהסכום הוחזר זאת התוצאה הראויה לאחר חמש שנים.

לגבי ויזה הפיצוי שגוי הכסף כבר הוחזר. ואין מקום לפצותם.

לגבי הנוסחה שכביד השופט אפרתי קבע לפיה הסכומים יקוזזו אל ברור לי כיצד ניתן לבצע זאת.

מהטעם שיש הסדר אזרחי איני רואה מקום לפיצוי. לא יוחזר עורכי הדין של ישראכרט יודעים כיצד לפעול. יש ערבויות להסדר אפשר לממש אותם. איני רואה טעם לפיצוי.

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו עפ 071753/02

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

עו"ד כצמן:

לעניין הפיצוי אנו עומדים באותו מצב כבתחילה.
הנאשם נמצא באיחוד תיקים בהוצל"פ בת"א במסגרתו משלם סכום חודשי באופן שלם עומד בכך במהלך שנים משנת 2001. כאשר אחד התיקים הוא של ישראכרט.
הנאשם לא יכול גם על פי חוק להגעי מחוץ לאיחוד התיקים להסדר עם אחד הנושים. הוא עומד בהסדר.
חלק גדול מתיק ההוצל"פ גם נגד המערער [redacted] בריבית דריבית הנוב שם קטן הרבה יותר ומשולם בסכומים קטנים. לפי שיקול ראש הוצל"פ יש תיקים גם קטנים.
הנושא האחר מתמצא בהבדלים המשמעותיים בין שני התסקירים שהוגש לבימ"ש קמא ולבימ"ש זה. שרות מבחן הבין שמדובר באדם הזקוק לטיפול ופנה לטיפול אחר למטפל שהוזכר בתסקיר הטיפול משמעותי חיובי ושרות המבחן די משנה דעתו בתסקיר שבפני בימ"ש וממליץ המלצה מאוד משמעותית.
יסיבותיו האישיות הקשות מאוד של הנאשם בתקופה זו השילוב בין הודיה מהירה והתקופה שעבר צריכות להביא קיצור עונש המאסר באופן שירוצה בעבודות שירות. אחרי חמש שנים הנאשם נמצא במקום אחר לחלוטין.

עו"ש דודג:

רבות נאמר בעניין החוב.
האישורים שהוצגו לא נותנים תמונה ורודה כפי שהוצגה על ידי הסניגורים. בעניין הקרי פחות מ-2000 ₪ במשך שנתיים שולם בעניין מועלם שילם 13 תשלומים הוא פרש את הפיגור בשיקים עתידיים ואיננו יודעים אם יוכבדו.
אנו נמצאים בפני הרכב הדן בערעור. אין מקום להתערב בגזר דין אלא אם כן ההרכב מגיע למסקנה שהעונש מופרז.
חומרת העבירות שביצעו הנאשמים התחכום השיטתיות הקלות הבלתי נסבלת והפגיעה באנשים אשר קיבלו חשבון אחרי חודשיים וגילו שביצוע קניות שלא ביצעו. כל הפרוצדורה להחזיר המצב לקדמותו וכל החשש שמישהו אחר השתמש בכרטיס שלך. אי אפשר לומר שאף אחד לא נפגע.

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו **עפ 071753/02**

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

יש צורך בעונש מרתיע בעניין זה הפסיקה חד משמעית. מפנה לפסיקה. הלכה פסוקה שעל בימ"ש להחמיר בדין במיוחד בעבירות אלו נוכח הרווחים הקלים הטמונים בעבירות אלה ובפגיעה בחברה. מפנה לפסיקה... מצטטת.

אני מבקשת לא להתערב בגזר הדין השקול והמנומק. פיצויים במשפט פלילי לאו דווקא לעניין החזרת החוב. הפיצויים במשפט פלילי הם גם כלי עונשי.

אני מבקשת לדחות הערעור.

עו"ד מנדלמן:

לגבי הערעור הפלילי בחיפה מדובר ב-130 מקרים בהם הסכום לא הוחזר. גם בעניין דרע' מדובר בתיק מירמה בהיקפים מאוד גדולים התיק בהחלט לא תיק שאפשר להשליך לענייננו.

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בימ"ש השלום (כבוד השופט אפרתי), לפיו בעקבות הרשעתם של המערערים בעבירות של זיוף, קבלת דבר במירמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות והעברת מידע כוזב במחשב, הוטלו עליהם העונשים של 20 חודשי מאסר בפועל, 16 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננות בסך 85,000 ₪.

די לציין בקצרה כי המערערים העתיקו מהאינטרנט תוכנה יחודית היוצרת צירופים של כרטיסי אשראי התואמים כרטיסי אשראי תקפים המוחזקים כדין בידי אחרים ובתוצאה מכך ביצעו עסקאות שונות וקיבלו לחזקתם במירמה סכומי כסף ניכרים.

השופט המלומד ציין בגזר דינו כי מדובר בעבירות חמורות ביותר בסכומים גבוהים וכי בשל הביצוע הקל יחסית והפיתוי הרב שבביצוע עבירות מעין אלה יש להטיל עונשים מרתיעים שיפעלו לגבי עבריינים פוטנציאליים אחרים בתחום זה.

אמת הדבר, שלא ניתן להתייחס בקלות ראש לעיברות מעין אלה אשר גורמות נזק כספי וכלכלי ניכר ופוגעות בחברות האשראי ובאחרים. מצד שני אי אפשר להתעלם מהרקע של המערערים. מדובר באנשים נורמטיביים שנראה כי עבירותיהם אלה למרות שנמשכו על פני פרק זמן, היו מעידות חד פעמיות, ואין אלה אנשים שמקומם בעולם הפשע.

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו עפ 071753/02

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

לגבי המערערים הוגשו תסקירים של שרות המבחן לגבי אחד מהם גם תסקיר מעודכן בערכאת הערעור. ומתוך התסקירים הללו עולה כי מדובר באנשים שאין מקום להמלצה טיפולית לגביהם מאחר והם אינם זקוקים לכך. יש לציין לגבי המערער הקרי, כי הוא נזקק לטיפול מסוג אחר בעקבות הטראומה שעבר לאחר חרצחה של אימו בפיגוע בראשון לציון.

מדובר במקרה שבו העבירות בוצעו לפני כחמש שנים. לגבי הפיצוי הכספי לחברות המתלוננות הרי שלגבי חברת ויזה הוחזרו הכספים מיד ואילו לגבי חברת ישראכרט הושג הסדר כספי והחוב הוחזר בתשלומים.

לגבי המערער הקרי, הומצא אישור כי יש לגביו איחוד תיקים בהוצל"פ ומשום כך הוא משלם סכום זעום מדי חודש על פי אפשריותיו.

עוד יש לציין כי שני המערערים חודו מיד בעבירות שיוחסו להם.

בנסיבות האמורות הגענו לכלל מסקנה כי כאשר מאזנים את כל הנסיבות הללו וכאמור מבלי להקל ראש בחומרת עבירות מעין אלה, יש מקום ללכת לקראת המערעריכ ולפיכך אנו מורים כי תקופת המאסר בפועל תעמוד על שישה חודשים לגבי כל אחד מהם תוך בחינת האפשרות של ריצוי מאסר זה בעבודות שירות.

לאור ההסדרים הכספיים אנו מורים על ביטול הפיצוי הכספי למתלוננות.

עונשי המאסר על תנאי ישארו על כנס.

לשם בחינת האפשרות של ריצוי המאסר בפועל בעבודות שירות, אנו מורים לממונה על עבודות השירות להמציא חוו"ד לגבי המערערים ולשם כך נדחה הדיון להמשך ולגמר לתאריך 19.12.04 שעה 09.00.

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו עפ 071753/02

תאריך: 03/11/2004

בפני:

כבוד השופט יהושע גרוס, סגן נשיא – אב"ד

כבוד השופטת אסתר קובו

כבוד השופטת מיכל רובינשטיין

כתובות המערערים:

המערער הקרי: [redacted] טל, [redacted]

[redacted]

ניתנה היום י"ט בחשון, תשס"ה (3 בנובמבר 2004) במעמד הצדדים

יהושע גרוס, שופט סגן נשיא	אסתר קובו, שופטת	מיכל רובינשטיין, שופטת