

ת.ד. 1971/06

פ"א 2724/2006

תחנות ראש"צ

בית משפט השלום ראשון לציון

המאשימה: מדינת ישראל

- נגד -

הנאשם: 1. [Redacted]

ת.ז. [Redacted] יליד [Redacted]

רח' [Redacted]

כתב אישום מתוך

א. העובדות

1. ביום 8.3.06 בשעה 11:30 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לחצר השייכת למשפחת שטרית (להלן: "החוצר"), בכך שבאמצעות קטר חתך את הגדר במזיד ושלא כדין, והכל על מנת לבצע עבירה.

2. בעשותו כן, ביצע הנאשם עבירות של הסגת גבול כדי לעבור עבירה והזיק לרכוש במזיד.

3. בנסיבות המתוארות לעיל, הזיק הנאשם במזיד ושלא כדין לטרמפולינה שהיתה בחצר, בכך שהעלה בה אש באמצעות דלק ומצת, עד שנחרכה כולה.

4. בנסיבות המתוארות לעיל, [Redacted] הנאשם [Redacted] הוא בעל הכלב [Redacted] ונאשם על פגיעה ברכוש של הנאשם. [Redacted] הוא בעל הכלב [Redacted] ונאשם על פגיעה ברכוש של הנאשם.

5. כתוצאה מהמתואר לעיל, נגרמו לכלבה חבלות של ממש שהתבטאו בכוויות בראשה, בכתפה השמאלית ובפניה. הכלבה טופלה בבית החולים חוטרינרי בבית דגן, הורדמה וקיבלה טיפול נגד כוויות, לרבות טיפול אנטיביוטי.

6. הרקע למתואר לעיל, הוא נביחותיה של הכלבה שהפריעו את מנוחתו של הנאשם.





ס'ה' ג'נ'ר'ל' מ'ח'נ'י'ם

7. בעשותו כן, עבר הנאשם עבירות של היזק בודון והיזק לבעלי חיים.

ב. הוראות החיזוק

1. הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977
2. היזק לרכוש במזיד X 2 - עבירות לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977
3. היזק לבעל חיים - עבירה לפי סעיף 451 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. עדי התביעה

1. 
2. 
3. 
4. 
5. משה יעקב מ.א. 1039163 - רח' ז'בוטינסקי 61 ת.ראשלי"צ.
6. דודו סלומון מ.א. 93810 - ת.ראשלי"צ.
7. מוצג מסי' 350/06 יובא ע"י רישום ת.ראשלי"צ.
8. תמונות בתיק החקירה.
9. ד"ר אוזי סלע/תעודה רפואית/לא לומן.

דורית גרינברג-ליס, עו"ד
תובע מכרד מיגני מפכ"ל

ט' אדר תשס"ז

9 מרץ, 2006

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג הזמניים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.
תחנה תחנת ראשלי"צ פ"א : 2724/2006 פנימי 2541/2006
משטרת ישראל, תביעות מחוז מרכז שלוחה ראשון לציון טל: 03-9423602



בית המשפט המחוזי מרכז

23 ספטמבר 2008

ע"פ 2135-11-07 נ' מדינת

ישראל

לפני:

כב' השופט אברהם טל, סג"נ – אב"ד

כב' השופט מנחם פינקלשטיין

כב' השופט אילן ש' שילה

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד שחר מנדלמן

ב"כ המשיבה עו"ד רקפת מוהר

פרוטוקול

ב"כ המערער:

1 התקבל תסקיר שירות המבחן לקראת הערעור כשלמעשה גם התסקיר בבית משפט קמא וגם
2 התסקיר שהוגש להרכב זה באופן עקבי ממליצים על אי הרשעה, אני רוצה לחזור בקצרה על נימוקי
3 הערעור ואני לא אחזור על כולם, הודעת הערעור מפורטת ואני מבקש להדגיש מספר נקודות, ולנסות
4 לשכנע את בית המשפט שבמקרה זה לאור התסקירים של שירות המבחן היה מקום שלא להרשיע
5 את המערער, הפיצוי שולם, עבודות השלי"צ בוצעו ולא רק שבוצעו אלא המערער המשיך והתנדב
6 באותו מקום שבוצע השלי"צ. הוא התנדב במשך כחצי שנה נוספת באותו מוסד של ילדים עם
7 מוגבלויות וזאת בהמשך לעבודות השלי"צ.

8 כתב האישום תוקן וגם בסיפא גזר הדין, וגם בפרוטוקול של הכרעת הדין, כל מה שארע זה שהוא
9 הותקף, הוא השליך את כל מה שהיה מעליו ובשל כך נגרם לה נזק, לא היתה כוונה, השתמשנו גם
10 במינוח שהוא הדף אותה כתוצאה מכך שקפצה עליו, הוא איש שאוהב בעלי חיים, מעבר להתנדבות
11 שלו במוסד שהוא ביצע את השלי"צ אנחנו חזרנו והדגשנו והיה לנו חשוב להדגיש שלא היתה כוונה,
12 המערער סימסטר אחרון בלימודי הנדסת חשמל ואלקטרוניקה במכון האקדמי בחולון. המערער לא
13 גויס בעקבות תת משקל.

14 מדובר בבחור צעיר בן 23, ללא עבר פלילי, ללא מב"דים.

15 ב"כ המשיבה:

16 גם אם לא היתה כאן כוונה מראש לפגוע בכלבה, כל יציאתו של המערער הזה מהבית היתה בכוונה
17 לפגוע במי שמפריע לו ללמוד, הנביחות של הכלב הפריעו, הוא יצא עם קטר, הלך וחתך את הגדר של
18



בית המשפט המחוזי מרכז

23 ספטמבר 2008

ע"פ 2135-11-07 נ' מדינת ישראל

1 השכנים, הוא שילח אש בטרמפולינה, יש כאן שימוש בשני מונחים סותרים. היציאה שלו מהבית
2 היתה בגלל שאותה כלבה הפריעה לו והוא יצא מהבית במטרה לפגוע ברכוש השכנים בעלי הכלבה
3 ולכך אי אפשר להתכחש.
4 בדרך כלל האי הרשעה לא על כל עבירה ראשונה של אדם לא מרשיעים אותו, זה חריג וצריך
5 שיתקיימו תנאים מסוימים כדי שבית המשפט לא ירשיע. אני לא חושבת שכל התנאים האלה
6 מתקיימים כאן ואני חושבת שכשבן אדם יוצא במטרה לבצע עבירה בגלל כלב שמפריע לו, קודם כל
7 צריך לצפות שהכלב יהיה שם כי הכלב הוא זה שהפריע לו, וכשהכלב מתנפל עליו הוא הודף אותו
8 לעבר האש והאש מציתה גם את הכלב כשמלבד הכלב היתה כאן הצתה של רכוש השכנים, אני לא
9 חושבת שהמסר הנכון כלפי הציבור, יכול להיות שהוא למד את לקחו אבל המסר כלפי הציבור לא
10 יהיה נכון אם תבוטל ההרשעה שהיא כל כך מנומקת על ידי השופטת קמא.

11

12

ב"כ המערער:

13 איני מקל ראש, העבירות הן עבירות עוון, ואני מפנה לסעיף 10 להודעת הערער, שירות המבחן
14 מציין בהודעת הערער את המצב של המערער באותה עת, בחור עם בעיות לא קלות, בעיות חברתיות
15 לא קלות, בעיות אישיות לא קלות, שמיד לאחר המעשה הוא ומשפחתו עשו הכל החל מאותו יום,
16 הוא פנה לטיפול פסיכולוגי וטיפול פסיכיאטרי פרטי, הוא נפגש עם שירות המבחן למעלה מ- 15
17 פגישות, נמצא בפיקוח ממשך להיות מטופל עד היום בליווי משפחה וזאת מלבד להוצאות הכספיות
18 בכל ההליך הזה, פניתי במרץ 2007 למשפחת הכלב ואמרתי להם שאם נגרמו להם הוצאות נוספות
19 אנחנו נפצה, הם לא תבעו מעבר לכך ולא דרשו עוד פיצוי, אני הצעתי ואמרתי שאם יש נזקים
20 עתידיים, טיפול בכלב, כל בעיה אחרת הוא יעבוד ויפצה, הוא עובד היום בצורה מסודרת, הוא עתיד
21 להיות מהנדס, מפנה לסעיף 16 להודעת הערער, זו עבירה ראשונה של המערער, אין קשר בין
22 ההעברה למעמדו של המערער, אין כל סבירות שיעבור עבירות נוספות, ביצוע העבירה לא משקף
23 דפוס התנהגות כרוני. אני מפנה לתסקיר.
24 באותו יום של המעשה היתה כתבה בערוץ 10. הכלבה טופלה. הציגו אותו בתקשורת כמטורף
25 שמצית כלבים, לבן אדם מהסוג הזה ולכל בן אדם זה יגרום נזק תדמיתי עצום.

26

27

28

29

פסק דין

30

31 המערער הורשע על פי הודאתו בת.פ. 1971/06 (בימ"ש השלום בראשלי"צ) בעבירות של הסגת גבול,
32 היזק בזדון, והיזק לבעלי חיים, ונידון לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 400 שעות, ל- 7 חודשי



בית המשפט המחוזי מרכז

23 ספטמבר 2008

ע"פ 2135-11-07 נ' מדינת

ישראל

1 מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין ולתשלום פיצוי למתלוננת, בעלים של כלבה שנפצעה
 2 כתוצאה מהתנהגותו של המערער בסכום של 4,000 ₪ ששולם.
 3 כמו-כן, הועמד המערער בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.
 4 המערער עותר, כפי שעתר לבית-משפט קמא לבטל את הרשעתו, וזאת לאור הנימוקים המופיעים
 5 בתסקיר המבחן שהיה בפני בית-משפט קמא והנימוקים המופיעים בתסקיר המבחן שהוגש במסגרת
 6 הדיון בערעור.
 7 בית-משפט קמא (כב' השופטת ברודי, סג"נ), דחתה את בקשת המערער שלא להרשיע אותו ונימקה
 8 את החלטתה בעיקר בחומרת התנהגותו של המערער, אשר איננה מצדיקה את אי הרשעתו בהתאם
 9 לפסיקה שקבעה את הקריטריונים לאי הרשעה, שהוא הליך חריג, שכן הכלל הוא כי מי שמבצע
 10 עבירה פלילית מן הראוי שיורשע בביצועה.
 11 בית-משפט קמא לא התעלם מהיותו של המערער ללא עבר פלילי, מהיותו סטודנט בשנה השלישית
 12 אז בתואר הנדסת חשמל ואלקטרוניקה, ומכך שהסתבכותו בעבירות נושא גזר-הדין היא חריגה.
 13 בית-משפט קמא התייחס לנסיבות העבירה החמורות ביותר, שכן מדובר היה במעשה מתוכנן, אשר
 14 גם אם לא התכוון המערער לגרום נזק לכלבה, הרי הוא גרם נזק לרכוש הזולת, אליו הסיג את
 15 הגבול, על מנת להשתיק את הכלבה שהפריעה לו בלימודיו.
 16 אף אנו איננו מקלים ראש בהתנהגותו של המערער נושא הערעור בכל הקשור לדרך שבה ניסה למנוע
 17 את ההפרעה בלימודיו, אך נראה לנו כי התנהגותו של המערער במהלך ההליך המשפטי בבית
 18 המשפט קמא בכל הקשור לקבלת טיפולים פסיכולוגיים על מנת למנוע ממנו מלהגיב כך במצבי לחץ
 19 שבאחד מהם היה נתון בזמן ביצוע העבירות, התנהגות שנמשכה במסגרת הערעור שבפנינו ואשר
 20 באה לביטוי בכך שהמערער המשיך בביצוע העבודות בהתנדבות באותו מקום שבו ביצע את עבודות
 21 השל"צ, מצדיקה ביטול הרשעתו של המערער.
 22 מתסקיר המבחן שהוגש בפנינו עולה, כי המערער מקבל טיפולים פסיכולוגיים בצורה אינטנסיבית
 23 דרך קופת החולים ובסבסוד חלקי שלהם, חלה התקדמות במצבו החברתי והוא חי באיזון שמסייע
 24 לו להתמודד עם המציאות ובייסוד המשימות המותאמות למצבו וגילו.
 25 משכך הם פני הדברים, הרי גם אם לא היתה הצדקה לאי הרשעתו של המערער בפני בית-משפט
 26 קמא, ובמיוחד כאשר אנו מופנים למוסכמה שהיתה בפני בית-משפט קמא ואשר נמצאת גם בפנינו
 27 בהסתמך על תיקון סעיף 6 לעובדות כתב-האישום לפיה, המערער לא התכוון לגרום לכלבה את
 28 הנזקים שנגרמו לה כפי שנראים בתמונה שהוצגה בפני בית-משפט קמא, יש הצדקה לביטול הרשעתו
 29 של המערער בערכאותינו.
 30 לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור, מבטלים את הרשעתו של המערער אשר תפגע
 31 בהמשך עיסוקו במקצוע שלשם העיסוק בו הוא מקדיש מספר שנות לימוד, וכן מבטלים את עונש
 32 המאסר על תנאי שהוטל על ידי בית-משפט קמא.



בית המשפט המחוזי מרכז

23 ספטמבר 2008

ע"פ 2135-11-07 נ' מדינת ישראל

1 יתר חלקי גזר-הדין בת.פ. 1971/06 (בימ"ש שלום ראשלי"צ) יעמדו בתוקפם.

2

3

4

ניתן והודע היום כ"ג אלול תשס"ח, 23/09/2008 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

5

6

אילן ש' שילה, שופט

מנחם פינקלשטיין,
שופט

אברהם טל, סג"ב
אב"ד

7