



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

סטרשנוב

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

נאשם

עו"ד גבאי-מנדלמן שלומציון

ע"י ב"כ עו"ד

### הכרעת דין

1

2

3

החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק כמצוות הדין אני מודיע על כך לפתח הכרעת הדין.

4

5

הנאשם, [REDACTED] (להלן: "הנאשם" או [REDACTED]) עומד לדין באשמת חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1)+(2) לחוק העונשין.

6

7

8

הדבר היה - לפי הנטען בכתב האישום - ביום 11.8.02 סמוך לשעה 23:00, שעה שהנאשם הגיח, במפתיע, בריצה לנוכח פניו של אביו החורג, [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), כשהוא אוחז סכין בידו, ודקר את [REDACTED] שלוש דקירות, בגבו ובמותנו השמאלית. שתי הדקירות בגב לא חדרו אל בית החזה ואילו הדקירה במותן חדרה לאזור הצפק והיה בה כדי לסכן את חיי [REDACTED] לאחר אישפוז בבית חולים, החלים [REDACTED] מפציעתו כליל.

12

13

### **מחלוקת בדבר הנסיבות**

14

נסיבות רקע

15

16

הנאשם, צעיר כבן 22, הוא בנו החורג של [REDACTED]. הוא מתגורר עם אמו, [REDACTED] (להלן: "אמו") בדירה בקומה שלישית בבית מגורים בנס ציונה. בדירה אחרת, בקומה השניה של אותו בניין, נפרד מבני משפחתו, מתגורר [REDACTED] ממול לבניין, בצריף שחצרו מוקפת גדר מתגוררת [REDACTED] (להלן: "אמו"), גרושתו של [REDACTED].

18

19

20



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עוזד מודריק

1      [redacted] נישא [redacted] לפני כתיסר שנים. מערכת יחסיהם לא היתה שפירה כל עיקר. [redacted] שיש לו  
2      עבר פלילי, לרבות עיסוק בסמים וצריכתם (אם כי, לדבריו, שלא נסתרו, הוא מקיים כיום אורח  
3      חיים שאינו עברייני), הרבה לריב עם אשתו ואף נקט נגדה, תדיר, באלימות, ובאמצעים משפילים,  
4      לרבות נגד עיני [redacted] בנה. האלימות פסקה שעה שהנאשם התבגר ויכול היה למנוע בכוחו הפיזי כל  
5      ניסיון לפגוע באמו, אך המריבות לא שכחו [redacted] עליו לומר [redacted] הכחיש שהכה את [redacted] או נקט  
6      באמצעי אלימות אחרים. אולם הכחשתו אינה נאמנה בעיני. ארבעה טעמים לכך. ראשית פנינה  
7      העידה כי בעת שהיתה נשואה ל[redacted] הרבה זה להכותה (עמ' 37); [redacted] העידה כי [redacted] נקט נגדה  
8      אלימות קשה (עמ' 83) והנאשם העיד על כך (עמ' 59). שנית, [redacted] התלוננה פעמיים במשטרה כנגד  
9      [redacted] בעניין איומים והיזק לרכוש (ת/14). היא והנאשם העידו כי יעל נאלצה להסתגר במעון  
10      לנשים מוכות. שלישית, דמארי עצמו לא הכחיש כי היו לו סכסוכים ומריבות תכופים עם יעל וכי  
11      יעל ברחה למעון לנשים מוכות משום ש"היא ניסתה להשיג משהו מזה" (עמ' 12). רביעית,  
12      הכחשתו את השימוש האלימות היתה בתשובות שאופיינו בהתחמקות וארוגנטיות גם יחד.

13  
14      כחצי שנה לפני שהתרחש האירוע נושא כתב האישום, עזב דמארי את דירת המגורים שלו עם  
15      אשתו ועבר להתגורר בדירה נפרדת. הטעם לכך נעוץ במערכת היחסים הקשה בין יעל לדמארי וכן  
16      כעס ואפילו איבה שדמארי פיתח כלפי הנאשם. דמארי העיד כי הוא כעס מאד על אורח חייו של  
17      הנאשם. למן היותו ילד ועד לשירותו הצבאי התמחה הנאשם בקרב מגע (קרטה) ואף הוסמך  
18      כמדריך בתחום הזה והיה חבר בסגל נבחרת ישראל. לאחר השירות הצבאי עבד כמאבטח  
19      במקומות שונים. בשעות ערב מאוחרות ובשעות לילה היה יוצא ובא אל ביתו, נפגש עם חברים,  
20      בבית וליד הבית ועוד כיוצא באלה פעילויות די רגילות בנסיבות גילו ועיסוקיו של הנאשם. פעילות  
21      זו הטרידה את מנוחתו ולעתים את שנתו של דמארי ועוררה את זעמו. כשלא הצליח למנוע אותה,  
22      עזב את הבית.

23  
24      מנגד למערכת היחסים הבלתי תקינה עם אשתו, ניהל דמארי, לפחות בעת האחרונה, מערכת  
25      יחסים טובה עם גרושתו, שכאמור התגוררה בסמיכות מקום לבית דמארי.

26  
27      להשלמת התמונה ביחס "לנפשות הפועלות" ייאמר כי לנאשם יש חברה, חיילת ששמה נגה שמש  
28      (להלן: "נגה") ובין חבריו גם אחד אלכס זילברשטיין (להלן: "אלכס"), צעיר מעט מן הנאשם  
29      (עומד בפני גיוס לצבא) שחברותו עם הנאשם לא נשאה חן בעיני דמארי.



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 בעניין האירוע נושא כתב האישום, אין הכחשה כי הנאשם הגיע לכלל עימות פיזי עם דמארי וכי  
2 במהלך העימות דקר הנאשם את דמארי וגרם לו לחבלות המתוארות בכתב האישום. המחלוקת  
3 סובבת את הנסיבות שקדמו לעימות, את פרטי ההתנהלות של העימות ופעולות שונות שנעשו  
4 לאחר הפגיעה בדמארי.

5  
6 בגדר המחלוקת מתעמתות שתי גירסאות; מחד גירסת דמארי ופנינה גרושתו (להלן: "גירסת  
7 התלונה") ומאידך גירסת הנאשם שלה תמיכה בעדויות של אלכס ונגה (להלן: "גירסת  
8 ההתגוננות").

9  
10 גירסת התלונה

11 עדות דמארי

12 אלה עיקרי עדות דמארי בדבר נסיבות האירוע שבו נדקר. עובר לאירוע, סמוך לשעה 22:30 הגיע  
13 לביתו וכיון שהבחין כי גרושתו בביתה, נפנה והלך אצלה להסב עמה בחצרה ולשתות כוס קפה  
14 ולאכול עוגה. בדרכו, בחדר המדרגות של הבית, חלף, ללא אומר, על פני הנאשם. זמן קצר לאחר  
15 שהתיישב לשתות ולאכול עם גרושתו הבחין באלכס שהיה מהלך בחצר בנין המגורים של הנאשם  
16 באיזור החניות שבבית. משום מה, החליט דמארי, לקום ולקרא לאלכס לשוחח איתו [לא התברר  
17 מה הסיבה שבגללה ביקש דמארי לדבר עם אלכס. דמארי הזכיר בעדותו שאלכס נראה בעבר  
18 מחביא סמים אצלם בבנין ואפילו התעורר אצלו חשד שהיא ערב בכך את הנאשם. אולם, ברור  
19 שהעניין הזה של הסמים, אם היה, זמן ניכר לפני האירוע היה ולא ברור שעניין זה היה טעם הרצון  
20 להיפגש עם אלכס ולשוחח איתו]. אלכס הבחין בדמארי וכן לברוח. דמארי, לדבריו, קרא לו לעצור  
21 לפי שאין לו ממה להתירא שכל רצונו הוא בשיחה בלבד. על כל פנים כיוון שאלכס הסתלק בריצה  
22 מן המקום, חזר דמארי והסב לשולחן עם גרושתו. לאשר אירע בהמשך אצטט מפי דמארי:

23  
24 **לפתע פתאום ראיתי את גרושתי קופצת ואומרת: 'לא אצלי בחצר' ואז הרמתי את**  
25 **הראש וראיתי את יוסי פשוט נוחת עלי. ואז אני חיבקתי אותו פה במתניים,**  
26 **הרגשתי שהוא עושה לי משהו כזה בגב, אני חשבתי בהתחלה שהוא עושה לי**  
27 **קרטה כי הוא למד קרטה ולא התייחסתי לזה. אבל תיכף הרגשתי משהו חם נוזל**  
28 **ממני ואז תיכף שנינו הרפנו אחד מהשני אבל זה לאחר שראיתי שיש דם. היה שם**  
29 **סרגלים שנקראים שלבניות שעוטפים את המשקוף של הדלת, סרגל ברוחב 3,5**



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עוזד מודריק

1 ס"מ X 1 ס"מ עובי. ואז לקחתי אחד וחבטתי ביוסי. הוא אמר באותו רגע משהו  
2 כזה: 'אח, עכשיו טוב לי, חיכיתי לזה הרבה זמן' ..."

3  
4 דמארי נפנה והלך לעבר דירתו כדי לטלפן למד"א ולמשטרה. הנאשם ליווה אותו בדרכו כשהוא  
5 נראה "מאושר ומבסוט". דמארי אמר לו: "רגע עוד מעט התענוג הזה ייגמר לך". אלא שהנאשם  
6 דווקא הגיב בביטוי "אני מצטער לא התכוונתי". מכאן ואילך נעשו עוד פעולות שונות בידי דמארי  
7 ואנשים אחרים שנקבצו ובאו ובסופם הובל דמארי לבית החולים.

8  
9 במענה לשאלות הסניגורית, אישר דמארי כי היה סכין על השולחן שלידו היסב עם גרושתו. הסכין  
10 הזה נועד לחיתוך העוגה שהם התכוונו לאכול (עמ' 21). כן אישר שבחצר של גרושתו, בקרבת  
11 מקום הישיבה שלו היו "סרגלים... זויות ברזלים.. ברזלים מאוד ארוכים של 3 מ' ומשהו...  
12 סרגלים בעובי של 3 ס"מ... שנקראים שלבניות". אחר כך חזר בו ואמר שהשלבניות הן בעצם  
13 סרגלי עץ ואילו הברזלים הם מוטות ברזל שגובהם כ-3 מ'. הוא הכחיש כי עובר למגע עם הנאשם  
14 החזיק בידו קרש או ברזל כלשהו וכי היכה בכך את הנאשם מיד כאשר הנאשם הגיע למקום.  
15 דמארי טען שלפני שהבחין בנאשם מתקרב החזיק כוס קפה ביד וכששמע את פנינה צועקת הניח  
16 את הכוס על השולחן וקפץ לעבר הנאשם וחיבק אותו במותניו. עם זה אישר שבשלב המאבק עם  
17 הנאשם הצליח לשלוח את ידו ולקחת את אחד הסרגלים שהיו במקום כדי להכות בעזרתו את  
18 הנאשם לאחר שספג מן הנאשם את הדקירות. דמארי הודה שלא הבחין בסכין בידיו של הנאשם.

### עדות פנינה

19  
20 פנינה אישרה בעדותה, כי דמארי בא אצל חצרה כדי לשתות עמה קפה, הבחין באלכס שעבר  
21 במקום ורץ אליו בקריאה שהוא מבקש לדבר איתו. דמארי חזר והתיישב לידה ולפתע הבחינה  
22 בנאשם "רץ בריצת עמוק כזו, קפץ את הגדר... אז קמתי ואמרתי: 'אל תכנס אלי לחצר, אל תכנס  
23 אלי לחצר'" (עמ' 32). כיוון שנכדה היה בידיה נסתה פנינה להזיז אותו מעט ולפתע הבחינה  
24 בדמארי ובאלכס כשהם נאבקים חבוקים האחד בזרועות השני. נדמה היה לה שדמארי הולך  
25 ונחלש והיא פתחה בצעקות הסטריות. זה מכיוון שהיתה סכין ביד של הנאשם. היא אחזה בידו של  
26 הנאשם והוציאה לו את הסכין מן היד. דם זב מגופו של דמארי. פנינה נפנתה בראש ובראשונה  
27 להכניס את הילדים הקטנים לתוך הבית. בהיותה בביתה בקשה לטלפן למשטרה והניח את הסכין  
28 על השידה שעליה מונח הטלפון. בשל סערת הרגשות והלחץ הנפשי לא הצליחה לחייג למשטרה.  
29 היא יצאה שוב אל מחוץ לבית וקראה: "הצילו, הצילו".

30



## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עוזד מודריק

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

בהמשך העדות בארה את עניין הסכין בידו של הנאשם:

... ואז כשראיתי את הסכין ביד של יוסי, זאת אומרת לא ראיתי אותו שהוא בא עם סכין ביד כמובן, זה היה בשעה 10.00 ואין לי אור יום בחצר, זה די עמום האור [בהודעה במשטרה הבהירה כי הבחינה בסכין לראשונה בזמן "החביקה" בין הנאשם לדמארי (3/3)] אז מה שראיתי לקחתי מיוסי את הסכין... ורצתי לכיוון הבית ... הנחתי אותו איפה שהטלויזיה והטלפון על אותה שידה וניסיתי לחייג. אחרי זה כשירדתי וחזרתי כבר לא היתה הסכין ... יוסי דקר את יעקב עם הסכין... אני ראיתי שהוא מוציא לו את הסכין הוא החזיק את הסכין ביד ואז התפרץ הדם מיעקב" (עמ' 34 – ההדגשה לא במקור).

בהידרשה לשאלה מה אירע לסכין, הבהירה פנינה, שלאחר שהניחה את הסכין – שהיה מגואל בדם - על שידת הטלפון בדירתה ועזבה את המקום לא ראתה יותר את הסכין. כאשר הגיעה המשטרה לזירת ההתרחשות כבר לא היה הסכין על השידה.

יצויין כי פנינה נחקרה בידי שוטר, בדירתה, לראשונה כשעה לאחר התקרית. בהודעתה מסרה את גירסתה לעניין הסכין אך לא ציינה כי כאשר הגיעה המשטרה לזירה לא נמצא הסכין במקומו (על השידה). עם זה אמרה שבשעה שהמתינה לבוא המשטרה הבחינה, ממרפסת דירתו של דמארי, ביוסי רץ לעבר ביתה. בבית היו מצויים אותה שעה בתה בת ה-14 של פנינה (שירן) ואחד מנכדיה. יוסי "התפרץ" לבית (כלשונה של פנינה). היא מיהרה אל ביתה אך בהגיעה שם כבר לא נמצא הנאשם במקום (2/3).

גם בהודעה מאוחרת יותר, מיום 14.8.02, שניתנה במשטרת נס ציונה, אין איזכור לעובדה שהסכין נעלם מן השידה. יתר על כן בהודעה זו אין איזכור לריצה ול"התפרצות" של הנאשם לביתה של פנינה לאחר התקרית (3/3).



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 בהודעה שלישית, מיום 15.8.02, במשטרת נס ציונה, מסרה פנינה, לעניין הסכין, את גירסת  
2 הדברים הבאה:

3  
4 בהמשך להודעתי מאתמול לאחר שהייתי בדירתו של יעקב דמארי הגרוש שלי  
5 ולקח את יעקב אמבולנס ירדתי עם השוטרים לביתי למסור עדות ואז ראיתי  
6 שהסכין שהוצאתי מהיד של יוסי נעלמה ולא היכן שהנחתי אותה על השידה סמוך  
7 לטלפון ולטלויזיה. שאלתי את שירן מי לקח את הסכין. שירן אמרה שיוסי ניסה  
8 לחייג בפלפון והיה במקום. אני הבנתי שיוסי לקח את הסכין כי ראיתי אותו נכנס  
9 אלי הביתה ממרפסת ביתו של יעקב. יצאתי לחצר עם השוטרים להראות להם  
10 בדיוק היכן היה האירוע ואיך ואז ראיתי סכין מתחת לשולחן בחצר סכין מאד דומה  
11 למה שלקחתי מהיד של יוסי והסכין הזו לא היתה שייכת לי אני גם לא זוכרת איזה  
12 סכינים יש לי בבית מאחר ואני אחרי שלקחתי ליוסי את הסכין מהיד והנחתי על  
13 השידה לא חשבתי שהסכין שראיתי בחצר מתחת לשולחן זו הסכין כי לא היה  
14 עליה דם ואז כנראה שאולי אני שמתי סכין זו בכיור או השכנים כי עזרו לי ואספו  
15 כלים והכניסו את העוגה שהיתה בחצר למקרר. הסכין שנמצאה מתחת לשולחן  
16 מאד דומה לסכין שהוצאתי ליוסי מהיד... (4/3)

17  
18 פנינה ערה לכך שבסופו של דבר נמצא סכין (ראו להלן), אך הסכין הזה, לדבריה, איננו הסכין שבו  
19 דקר הנאשם את דמארי. היא אמרה זאת חרף הדמיון שבין הסכינים. נוסף לכך עמדה פנינה על  
20 כך שדמארי לא החזיק קרש בידו ולא חבט בנאשם, לא קודם למגע הגופני ביניהם, לא במהלך  
21 המאבק ולא בסיומו.

### עדות שירן

22  
23 שירן, בתה בת ה-14 של פנינה העידה כי היתה בדירת אמה כאשר שמעה קולות מן החוץ. היא  
24 יצאה החוצה והבחינה בנאשם כשהוא חובט בדמארי. כשהם נפרדו היה לדמארי כתם דם על  
25 החולצה. המראה גרם לשירן לחץ. היא אחזה באחינה הקטן והכניסה אותו הביתה. אחר כך  
26 נכנסה אמה אוחזת בסכין (על הסכין לא נראה כל כתם של דם) והניחה את הסכין ליד מכשיר  
27 הטלפון. לאחר ניסיונות לא מוצלחים להתקשר למשטרה או למד"א, עזבה פנינה את דירתה. אחר  
28 כך נכנס הנאשם לדירה, ניסה להתקשר למגן דוד אך העלה חרס בידו. הוא לקח את הסכין ויצא.  
29



## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 בחקדתה הנגדית הבהירה שירן כי למעשה הבחינה בשני סכינים; סכין שאמה הכניסה לביתם  
2 וסכין שהיה על העוגה. אין זהות בין שני הסכינים לפי שעל האחד נראו בבירור חלקי עוגה  
3 שנחתכה בו ואילו השני (זה שהונח על השידה) היה סכין נקי.  
4

### סיכום גירסת התלונה

5  
6 סיכומה הקצר של גירסת התלונה, כשילוב של עדויות דמארי, פנינה ושירן, הוא שבלי כל עילה  
7 וסיבה גלויה לעין הגיח הנאשם אל החצר שבה הסבו דמארי ופנינה לשתות קפה והתנפל על  
8 דמארי, שקם לעברו כדי להתגונן. אגב התגוששות דקר הנאשם את דמארי בסכין בגבו. דמארי  
9 הגיב בהכאת הנאשם באמצעות מוט עץ. משנפרדו הנצים הצליחה פנינה לתפוס את הסכין מידי  
10 הנאשם, רצה לביתה כדי להתקשר למשטרה והניחה את הסכין, שהיה מוכתם בכתמי דם, על  
11 השידה ליד הטלפון. לאחר שעזבה את ביתה הגיע הנאשם לבית, ניסה ללא הצלחה להתקשר למגן  
12 דוד ואחר כך נטל את הסכין ויצא.

13  
14 לאחר שדמארי פונה לבית חולים הגיעו שוטרים לזירת ההתרחשות בניסיון לחקור את אשר אירע.  
15 פנינה הוליכה את השוטרים לחצרה, למקום המאבק. שם נמצא, מתחת לשולחן סכין שלדברי  
16 פנינה דומה לסכין ששימשה את הדוקר אך איננו אותו סכין (שכן היה זה סכין נקי ללא כתמי דם).  
17 לדברי שירן הסכין שאמה הכניסה לדירה היה נקי ללא כתמי דם וגם לא היה זה הסכין ששימש  
18 לחיתוך העוגה כיון ששאריות העוגה נכרו היטב בסכין ששימש לכך.

### גירסת ההתגוננות

#### עדות הנאשם

19  
20  
21  
22 זה תיאור התקרית מפי הנאשם. אותו יום עתידה היתה יעל לשוב לביתה בשעת לילה מאוחרת.  
23 הנאשם נותר בבית, עם נגה, כדי להשגיח על אחיו הקטן. מאוחר בערב נשנעו דפיקות חזקות בדלת  
24 ועמן קללות ואיומים כגון: "אני ארצח אותך יא בן זונה. היום אני רוצח אותך, אני מחכה שתצא  
25 מן הבית. אני אוריד לך את הראש". הקול, קול יעקב (דמארי) והנאשם וחברתו חשו עצמם  
26 יראים שמא יש דברים בגו. הנאשם ידע שדמארי נוטר לו איבה שהלכה והתחזקה בזמן האחרון  
27 (ראה נתוני הרקע). היו גם תקריות קודמות. באחת מהן איים דמארי על אלכס באמצעות מוט עץ  
28 למנוע את בואו לבית חברו, הנאשם. פנינה סיפרה ליעל שבכוונת דמארי לרצוח את הנאשם.  
29 הנאשם ידע שבעברו של דמארי - אמנם עבר רחוק - מעשים פליליים חמורים. כל אלה הציבו את  
30 דברי הנאצה והאיום באור מפחיד למדי.



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1  
2 לאחר שחכך בדעתו מה לעשות, התקשר הנאשם לאלכס המתגורר בסמוך וביקשו לבוא למקום  
3 ולהתחקות אחר מעשיו של דמארי וכוונותיו. אלכס הסכים וכשהוא הגיע למקום נראה לפתע  
4 דמארי נע לקראתו כשמוט עץ בידיו. נשמעו קולות צעקה. הנאשם לא הרבה עוד לחשוב. הוא נטל  
5 סכין וירד מביתו אל החצר. הסכין ניטל לשם הגנה עצמית והוחזק בכיסו. כשידו האחת בכיס  
6 מכנסיו, אוחזת בסכין, שם הנאשם פעמיו לביתה של פנינה כדי לשאול אותה לפשר מעשיו של  
7 דמארי. כשקרב אל הגדר (הפרוצה) שסביב חצרה של פנינה ראה לפתע את דמארי ניצב מולו  
8 כשמוט עץ בידו מבקש להכותו. הנאשם נעזר במומחיותו באמנות קרב מגע הניף את ידיו לפנים  
9 ובלם את המוט. כיון שאחת מידי החזיקה בסכין שבכיס המכנסיים אזי בהנפת הידיים לפנים  
10 לבלימת המוט, הונף גם הסכין. אלא שמעוצמת החבטה נשטט הסכין ארצה. עתה חבקו השניים  
11 זה את זה תוך התגוששות. תוך כך חש הנאשם שהוא נשרט על ידי דמארי בעצם מתכתי (ברזל).  
12 במאמץ הצליח להוציא את העצם מידי דמארי ומבלי שזיהה את טיבו, כמעשה אינסטינקטיבי של  
13 התגוננות דקר באמצעות החפץ את גבו של דמארי.

14  
15 הנאשם נבהל למראה פציעתו של דמארי ולא ידע מה לעשות. הוא ליווה את דמארי בדרכו לביתו  
16 ושמע את צעקותיה ההיסטריות של פנינה וקריאותיה לאזעקת המשטרה. נראה היה לו שעיקר  
17 מעייניה היה בענישתו בחומרה ולכך כיוונה יותר מאשר לטיפול בפצעו של דמארי. כשפנינה  
18 הגיעה לדירת דמארי, יצא הנאשם את הדירה ופנה אל עבר הצריף שלה כדי להתקשר משם  
19 ולהזעיק סיוע רפואי. הוא לא הבחין בסכין. משלא הצליח לקרוא לעזרה יצא את הבית והסתובב  
20 בסביבה המום ובוכה. אדם שהלך ברחוב שאל אותו לפשר בכיו. הנאשם השיב כי רצונו להסגיר  
21 עצמו למשטרה. אותו אדם הוליך אותו אל תחנת המשטרה.

22  
23 משאלות החוקרים תבין הנאשם כי הסכין שהחזיק בידו ונשטט ממנו לא נמצא. הוא ביקש לחזור  
24 לזירה כדי להראות לשוטרים היכן מצוי הסכין. אך משהובל שם וחיפש עמם בחצרה של פנינה לא  
25 מצא דבר. לבסוף מצא אחד השוטרים סכין בכיור במטבח של פנינה והנאשם זיהה אותו כסכין  
26 שלו.

27  
28 הנאשם לא ידע להסביר כיצד התחלף המוט שבידי דמארי לברזל דוקרני, לא ידע לומר מהיכן נטל  
29 דמארי את הברזל ולא ידע לתאר את טיבו. הוא אישר שכאשר חזר עם השוטרים לזירת





## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 ההתרחשות תר עמם אחר הסכין וכלל לא חיפש את הברזל שבאמצעותו פגע בדמארי ולא היסב  
2 את תשומת לב השוטרים לצורך למצוא את החפץ הזה.

3

4

### עדות נגה

5 נגה היתה עדת ראייה לאשר התרחש בשלב הראשון של התקרית. היא והנאשם היו ספונים בדירת  
6 הנאשם ששימש כשמרטף לאחיו הקטן. לפתע נשמעו קולות נאצה ואיומים מעבר לדלת הכניסה  
7 לדירה: "אני ארצח אותך, אני אזיין אותך, אתה הרסת לי את המשפחה". היה זה דמארי  
8 שהשמיע את דברי האיום הללו. נגה נבהלה מאד משום שדמארי נודע לה כאדם עצבני ומסוכן בעל  
9 רקע של אלימות ופלילים.

10

11 אחרי דקה או שתיים, הנאשם טילפן אל אלכס וביקש ממנו לבוא ולבדוק היכן דמארי נמצא, שמא  
12 הוא ממתין לנאשם באיזה מקום להכותו או לממש את איומיו. אלכס הסכים ואכן כעבור זמן  
13 קצר נראה אלכס מבעד לחלון דירתו של הנאשם מתקרב אל הבניין. לפתע הגיח דמארי לעברו  
14 כשהוא אוחז קרש בידו. הוא זרק את הקרש לעברו של אלכס אולם החטיא את המטרה. אחר כך  
15 נעלמו השניים משדה הראייה של העדה.

16

17 הנאשם נכנס ללחץ עצום הוא לא ידע מנוחה לנפשו וגם חשש לגורל חברו. לפתע נטל סכין בידו  
18 ויצא מן הבית. נגה ניסתה למנוע בעדו את היציאה. היא אף איימה שאם ילך לא יהיה לו אל מי  
19 לחזור. אולם הנאשם לא נשמע לה והלך. המשך ההתרחשות כבר לא היה לנגד עיניה.

20

21

### עדות אלכס

22 אלכס אישר בעדותו כי הוזעק על ידי הנאשם, חברו, טלפונית, לבוא אל ביתם ולבדוק מה קורה  
23 עם דמארי, לפי שהלה הגיע לפתח דירתו של הנאשם ופתח בפרץ קללות ואיומים קשים. אלכס  
24 נענה לבקשה ועשה את דרכו מביתו אל בית הנאשם דרך קפנדריה על מנת להגיע מאחור מכיוון  
25 איזור החנייה בבית. לפתע הגיח דמארי מאחוריו וקרא לו לעמוד. הוא ראה שדמארי אוחז מוט  
26 ברזל ואף יידה אותו לעברו. המוט שפסף את גופו אך לא גרם נזק. אלכס נמלט משם אל ביתו.

27



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

### סיכום גירסת ההתגוננות

גירסת ההתגוננות נשענת על עדותו של הנאשם כשעדויות נגה ואלכס תומכות בה רק לענין ראשית מעשה.

לפי גירסת הנאשם נוצר המגע בינו לבין דמארי לאחר שדמארי הגיע לפתח דירתו חירף וגידף ואיים באיומים קשים. הנאשם הזמין את אלכס חברו לבחון את המצב וכשראה שאלכס נתון לאיום פיזי מצד דמארי נבהל ויצא את דירתו כשהוא מחזיק בכיסו סכין להתגוננות במטרה לבחון את מה שמתרחש. בחצרה של פנינה הופתע על ידי דמארי שקם נגדו להכותו בקרש שאחו. הוא הניף ידי להתגונן. הסכין שהיה ביד המונפת נפל מחמת חבטת הקרש ביד. החלה התגוששות שבמהלכה ניסה דמארי לדקור את הנאשם באמצעות חץ מתכתי (ברזל). הנאשם הצליח להשתלט על החפץ ותוך התגוננות מפני דמארי דקרו בגבו באמצעות החפץ.

מראה דמארי זב הדם השפיע על הנאשם קשות. הוא לא התכוון לגרום לתוצאה התבלתית. על כן לא ידע בדיוק מה יעשה. הוא נלווה אל דמארי שפינה עצמו אל דירתו, אחר כך, כשפנינה הגיעה שמה וזעקה להזעקת המשטרה, הלך הנאשם לביתה וניסה משם להתקשר אל גורמי הצלה. אחר כך עזב את המקום המום ובוכה. לבסוף (תוך זמן קצר מאד) הסגיר עצמו לתחנת המשטרה. הוא נלקח לזירת ההתרחשות בידי שוטרים שביקשו ממנו לתפש את הסכין שהיה בידיו. זה לא נמצא בזירה, אלא מוטל, רטוב, בכיור במטבח של פנינה.

### החקירה – אובן וערפל, בוקה ומבולקה

שוטר הסיור מוטי חפוטה הוא השוטר הראשון שהגיע לזירה. דו"ח הפעולה שלו מציין ש"האירוע נמסר בשעה 23:35" אולם ברור, לפי תוכן הדו"ח שהוא נכתב מאוחר יותר, לאחר שנגבתה הודעתה של פנינה ולאחר שהנאשם הובא מתחנת המשטרה לערוך הצבעה.

מדו"ח הפעולה של חפוטה (ת/10) מסתבר כי עיקר פעולתו היה באיתור שמות של חשודים בביצוע הדקירה, גביית עדויות של עדי ראיה [פנינה (נ/2) ושירן] וצילום הזירה [שש תמונות שארבע מהן בדירתו של דמארי ולפיכך חסרות משמעות ושתיים נוספות מן החצר של פנינה אך משמעותן מעטה (ת/3)].



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 חפוטה אומר בדו"ח הפעולה שלו כי בשלב מסוים הובא הנאשם לזירה כשהוא מלווה בידי השוטר  
2 גיא. הנאשם הראה לחפוטה ולגיא את הסכין שבאמצעותו, לדבריו, דקר את דמארי. הסכין נמצא  
3 בכיור במטבח ביתה של פנינה.

4  
5 בעדותו בבית המשפט נשמע חפוטה, קצת אחרת, בכל הקשור לסכין:

6  
7 ... היה איזה שהוא פרט בקשר סכון של החשוד בדקירה  
8 ששכחתי לציין, כי אחת העדות שראתה את הסכין, ראתה את כל  
9 השתלשלות הדקירה. שאלתי אותה אם הסכין שנמצאת מתחת  
10 לאחד השולחנות שם בחצר שייכת לדקירה אז היא אמרה לי  
11 שלא, ושמה אותו על השולחן, ואמרה שהסכין הזאת זה סכין  
12 שחתכו את העוגה שהיתה להם שם. ולא ייחסתי לזה חשיבות...  
13 אחרי זה שראש משמרת חזר עם החשוד בדקנו אם אכן זו הסכין  
14 או לא, אז היא כבר לא היתה במקום ואחרי זה התברר על ידי  
15 הילדה של העדה, שגם היא היתה נוכחת כנראה, והיא אמרה  
16 שיש איזו שהיא סכין כי היא ראתה אותנו מחפשים את הסכין  
17 שם בחצר, שהיא לא שייכת לבית. אז נגשנו לכיור ושם ראיתי  
18 אותה סכין שהיתה בחצר קודם. וזהו. שאלנו את החשוד אם זאת  
19 אותה סכין אז הוא ראה אותה וזיהה אותה ואמר שזו אותה  
20 סכין... [חיפשנו את הסכין] בחצר מול הצריף [חיפשנו דווקא שם]  
21 כי זה מה שאמרה העדה שראתה את המקרה... [החשוד אמר] פה  
22 [בחצר של פנינה] הסכין צריכה להיות ותחפשו אותה, היא צריכה  
23 להיות פה פשוט" (עמ' 22 פרו' 20.10.02)

24  
25 דווקא בחקירה הנגדית נזכר חפוטה שעדת הראיה (פנינה) אמרה לו שהסכין שנמצא בחצר איננו  
26 הסכין ששימש לדקירה מפני שהנאשם נטל עמו את הסכין ששימש אותו וברח איתה (עמ' 26, שם  
27 על זה שחפוטה "שכחתי" לציין את עניין הבריחה עם הסכין בדוח הפעולה שלו, ראה עמ' 27, שם).



## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 שמעון גיא, ראש קבוצת סיור במשטרת ראשון לציון הגיע גם הוא אל זירת ההתרחשות, זמן מה  
2 לאחר חפוטה. החלקים הרלוונטיים של עדותו הם שלושה. האחד, הוא דוח העיכוב שנערך על ידו  
3 ואשר ממנו עולה תגובתו הראשונית של הנאשם לאמור: "סך הכל התגוננתי לא עשיתי שום דבר"  
4 (נ/5). השני, הוא התייחסותו לחיפוש הסכין ביחד עם הנאשם. גיא אישר שנערך חיפוש עם הנאשם  
5 בחצר ביתה של פנינה ולא בתוך הבית, לפי הכוונה של הנאשם. גיא לא זכר כיצד הגיעו אל הכיור  
6 שבו נמצא לבסוף סכין. מדוח הפעולה שערך שוטר זה מתברר שהסכין שנמצא בכיור זוהה על ידי  
7 הנאשם כסכין שהוריד מביתו (ת/7). השלישי הוא שגיא לא זכר אם הנאשם ביקש ממנו לחפש חפץ  
8 חד שאיננו סכין שבאמצעותו בוצעה הדקירה. עם זה, מדוח הפעולה של השוטר עולה שעל גופו של  
9 הנאשם נמצאו סימני מכה ונפיחות ביד ימין, שריטות בבטנו מצד ימין מהטבור ועד למותן ימין,  
10 ברגליים, בקרסוליים שפשופים עם דם.

11  
12 עוד בהקשר לחקירה המשטרתית ייאמר שאמרה ראשונה נגבתה מן הנאשם בשעה 03.00, של יום  
13 12.8.02 (כ-4 שעות לאחר התקרית). בהודעה זו פרט הנאשם את גירסת ההתגוננות היינו שהוא  
14 קיבל מכה מידי דמארי, מכה שהעיפה את הסכין מידו, ולאחר התגוששות עם דמארי הצליח  
15 ליטול מידיו של זה ברזל או חפץ כלשהו ובעזרתו נתן לדמארי מספר מכות בגבו. אחר כך הבין  
16 שהמכות גרמו לפציעתו של דמארי. הוא הדגיש כי הפציעה לא נגרמה מן הסכין אלא מן הברזל או  
17 החפץ שהיה לדמארי בידו.

18  
19 בדיקת מז"פ בסכין שנתפס לא העלתה כתמי דם.

20  
21 **הכרעה במחלוקת העובדתית**

22 כפי שמתבאר מיריעת המחלוקת שפרשתי לעיל, בין גירסת התלונה לבין גירסת ההתגוננות תהום  
23 פעורה. קשתה עלי ההכרעה במחלוקת. כל צד הציג את זוית ההשקפה שלו ואת החולשות  
24 הראייתיות שמנגד באורח סדור והגיוני. הדבר הזה של מציאות כפולת פנים מתאפשר משום  
25 שחקירת המשטרה לא היתה מקצועית ויעילה דיה כדי לאסוף ראיות שיהיה בהם כדי להזים את  
26 אחת הגרסאות ולאשש את השניה. כך יוצא ששתי הגרסאות המתעמתות נעות במעגלים  
27 מקבילים, כל אחת עם האמת הפנימית שלה ומאוד קשה להכריע ביניהם.

28  
29 אנסה לבדוק את ההתרחשות שלב אחר שלב, תוך עימות בין הגרסאות.



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1  
2 לפי גירסת התלונה התחילה התקרית בכך שדמרי הבחין ממקום ישיבתו ליד פנינה באלכס  
3 המסתובב ליד בית דמארי והוא רץ אליו בכוונה לשוחח עמו. אלכס נמלט. דמארי חזר להסב עם  
4 גרושתו ואז הגיח במפתיע הנאשם והתקרית התפתחה.

5  
6 לפי גירסת ההתגוננות התפתחה התקרית לאחר שדמארי (כנראה בעקבות כשלונו לשוחח עם  
7 אלכס) עלה לדירת הנאשם ופתח בדברי גידוף ואיום קשים כלפי הנאשם. לאחר שדמארי עזב את  
8 הבניין טלפן הנאשם אל אלכס וביקש ממנו סיוע לבדוק מה מתרחש אצל דמארי. אגב מימוש  
9 הבקשה נתקל אלכס בדמארי כשדמארי הטיל מטיל ברזל לעברו. הנאשם שהבחין בדבר כעס  
10 והחליט לצאת מדירתו לבדוק את המתרחש.

11  
12 דמארי הכחיש את התאור שהשמיע הנאשם. גם פנינה הכחישה אותו. אולם, בנקודה הזו נאמנים  
13 עלי דברי הנאשם משום שהם נתמכים בעדותה של נגה ובעדותו של אלכס. לא ראיתי סיבה שנגה  
14 תמסור עדות שקר לתמיכה בדברי הנאשם. אילו מעייינה היו בעדות שקרית מסתמא היתה  
15 מעמיקה את הסיוע לנאשם עד כדי תאור דברים מסייע עבורו גם לתקרית עצמה. נגה כפי  
16 שהסתבר לעיל העידה בכנות שאת התקרית האלימה לא ראתה. יתר על כן, אלכס שמסר את  
17 גרסתו במשטרה מיד תמך את דברי הנאשם באשר ל"פרק הפתיחה" של האירוע. אכן פנינה  
18 תומכת את דברי דמארי ועדותה לכאורה עשויה להוות משקל נגד לעדויות ההתגוננות. אולם  
19 פנינה, כך נראה עוד מעט, העלימה והכחישה כל נתון עובדתי שיש בו כדי להשליך על התנהגות  
20 תורמת לאלימות מצד דמארי. כיוון שלפחות בחלק מן ההתנהגות התורמת הודה דמארי עצמו,  
21 נראה לי שמסוכן לסמוך על דברי פנינה בנקודה זו.

22  
23 השלב הבא הוא שלב העימות הפיזי. לפי גירסת התלונה הגיע הנאשם בריצה ונראה כמי שמבקש  
24 להתעמת עם דמארי. הנאשם הכחיש את הדבר, אך הכחשתו מפוקפקת בעיני. הטעם לכך הוא  
25 שהנאשם הודה שהצטייד בסכין ויצא לבדוק את המתרחש ומיד עשה את דרכו לעבר החצר של  
26 פנינה, ככל הנראה ידע שדמארי נמצא שם והוא הגיע נכון אלי קרב.

27  
28 אין לי יסוד לקבוע שהנאשם הגיע אל העימות כשסכיניו בידו. עובדה שדמארי לא הבחין בסכין  
29 ביד של הנאשם ברגע שהתפתח העימות ביניהם והרי שניהם ניצבו פנים אל פנים. גם פנינה לא



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040256/02

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 הבחינה בסכין בלשב הזה. היא הבחינה בסכין בשלב מתקדם של ההתגוששות לאחר שנראה כתם  
2 דם על גבו של דמארי. על כן, אינני יכול לשלול את דברי הנאשם ולפיהם הסכין היה בכיסו.  
3  
4 מכאן, לטענת הנאשם, קידם דמארי את פניו במוט עץ בנסיון להכותו והוא הניף את ידיו כדי  
5 להתגונן מחבטת המוט. אגב כך, הוציא את הסכין מכיסו שכן ידו האחת היתה בכיס מחזיקה  
6 בסכין לכל צרה שלא תהיה.  
7  
8 פנינה שללה הימצאות מוט עץ בידיו של דמארי בכל שלב העימות. דמארי אישר שכדי להתגונן  
9 אחז במוט עץ או בשלבניה כדי להגיב כלפי הנאשם. טענתו היא שהדבר אירע אחרי שנדקר.  
10  
11 במציאות הזו נראה לי שאפשר לקבל את גירסת הנאשם. אין לי ספק שהנאשם לא הגיע למקום  
12 בכוונת מכוון לדקור את דמארי. אילו כיוון לכך, לא היתה מניעה שיפגע בדמארי בפלג גופו  
13 הקדמי. הפגיעה היתה מאחור אגב התגוששות. האישור של דמארי שהוא החזיק בחפץ כדי  
14 להתגונן והעובדה שנמצאו על גופו של הנאשם מיני חבלות כגון נפיחות בידו (מתאימה לתגובת  
15 ההתגוננות מפני המוט שדמארי ביקש להכותו בו), שריטות בבטנו ובאגן ועוד, מלמדות שבמסגרת  
16 העימות נאלץ הנאשם להתגבר על חפץ שיכול להיות מוט עץ או מוט ברזל.  
17  
18 מכאן לסוגיה הקשה ביותר והיא השאלה האם השתמש הנאשם בסכין כדי לדקור את דמארי או  
19 שמא, כגירסתו, אחז בחפץ מברזל שדמארי ביקש להשתמש בו כדי להכותו, הוציא אותו מידי  
20 דמארי והתגונן באמצעותו על ידי דקירות בגבו של דמארי.  
21  
22 מצד אחד הדעת נותנת שכיוון שהנאשם החזיק בשלב ההתגוששות בסכין בידו וכיוון שעל גופו של  
23 דמארי נמצאו סימני דקירה של חפץ חד, הפגיעה אכן נעשתה באמצעות סכין. מנגד דבריו של  
24 הנאשם לא נשללו. אמנם לכאורה שוללת אותם פנינה שלילה רבתי, מפני שהיא הבחינה באורח  
25 ישיר בנאשם דוקר בסכין את דמארי. אולם בהמשך התאור מפיה יש "חורים" היוצרים ספקות  
26 ותחושה של אי בטחון ביחס לעדותה. אבאר את הדבר.  
27



## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

1 פנינה העידה שהשתלטה על הסכין והוציאה אותו מידי הנאשם. הדבר אינו הגיוני. היא לא נאבקה  
2 בנאשם ולא יכלה להאבק בו. ההבדלים הפיזיים ביניהם גדולים ביותר ומתקבל יותר על הדעת  
3 שהסכין נפל מידי הנאשם בשלב כלשהו ואז הרימה אותו פנינה.

4  
5 ניתן היה לבחון את סוגיית הכלי ששימש לדקירה אילו סגרה המשטרה את הזירה כהלכה ואילו  
6 אפסה כל חפץ שהנוגעים בדבר הצביעו עליו בין ששללו אותו להיות כלי הדקירה ובין שאישרו את  
7 היותו כלי הדקירה. המשטרה לא תרה אחר כלי הברזל שהנאשם תאר שהשתמש בו לשם  
8 הדקירה, אין דוח חיפוש ודוח הצבעה שמלווה לא את החיפוש שנערך בסיוע פנינה ולא את  
9 החיפוש שנערך בסיוע הנאשם. המשטרה לא הבטיחה את הכלים והחפצים שהיו בזירה מפני  
10 טלטול, סילוק וניקוי.

11  
12 בשלב מסויים נמצא סכין מתחת לשולחן שאליו הסבו פנינה ודמארי קרוב מאוד לזירת  
13 ההתרחשות. הסכין הזה, לדברי פנינה, לא היה סכין הדקירה. אבל פנינה מאשרת שהסכין הזה  
14 מצא את דרכו אל הכיור במטבח. הנאשם הצביע על הסכין הזה כסכין שנשא עמו. אילו נערכה  
15 סגירת זירה כהלכתה, אפשר היה לברר את האמת. אילו נערך חיפוש אחר הברזל שהנאשם ציין  
16 אותו בהודעתו הראשונה והמידית (חפץ שבוודאי לא טולטל ולא הועבר מן הזירה) ניתן היה  
17 לבדוק סימני דם על החפץ הזה.

18  
19 הנקודה המקשה ביותר על הנאשם היא עדותה של שירן בתה של פנינה האומרת כי הנאשם נכנס  
20 לדירה של פנינה ניסה להתקשר משם ואחר כך לקח את הסכין שהיה על השידה ויצא את הבית.  
21 קשה להאמין שהנערה הזאת משקרת. הנאשם מכחיש את האמרה שלה, אם כי הוא מאשר שנכנס  
22 לדירה. אכן זו נקודה מקשה ולנוכח הספקות שהצבעתי עליהם לעיל אין לי ברירה אלא להניח  
23 שאולי התרגשותה היתרה של הנערה גרמה לה להתרשמות לא מדוייקת ממה שהתרחש לנגד  
24 עיניה.

25  
26 כללו של דבר, מחמת הספק אני מניח שההתרחשות האלימה היתה כפי שתוארה על ידי הנאשם.

27

28

29



## בתי המשפט

פ 040256/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/11/02

בפני: כב' השופט דר' עודד מודריק

### הכרעת הדין

1 לנכח ממצאי העובדה אינני יכול להגיע למסקנה אחרת מאשר זיכוי של הנאשם. אכן הנאשם  
2 נקלע לכלל עימות פיזי עם דמארי והעימות הסתיים בכך שדמארי נפגע ונגרמה לו חבלה שאולי  
3 ניתן להגדירה כתבלה חמורה. אולם, הפגיעה היתה תוך מאבק והתגוננות. נכון שהנאשם, לפי  
4 קביעתי, הגיע אל קרבתו של דמארי מתוך צפית אפשרות של עימות ביניהם. אולם, אין ראיות  
5 שהוא התכוון ליזום את העימות הזה היינו לתקוף את דמארי. קרוב יותר לוודאי שהוא צפה  
6 אפשרות שדמארי יחרחר ריב ואלומות נגדו והוא תכנן להתגונן בדרך של התקפה.  
7

8 הנאשם בקי ברזי קרבות מגע ואין לי ספק שכוחו הפיזי ומיומנותו איפשרו לו להשתחרר מאחזיתו  
9 ותקפיתו של דמארי גם בלי שימוש באמצעי חובל. עם זה, אני מפקפק בכך שהתגובה שהוא נקט  
10 היתה בגדר תגובה בלתי סבירה ובלתי פרופורציונאלית לסיכון שנשקף לו מההתקפה של דמארי.  
11

12 על כן, אני מחליט לזכות את הנאשם.  
13

14 ניתנה היום כ"ג בכסלו, תשס"ג (28 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים  
15  
16  
17

18 דר' עודד מודריק, שופט



תפ"ח 02 / 40256

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

המאשימה: מדינת ישראל

- נ ג ד -

הנאשם: יוסי בן פוספר ביטון  
יליד 1980 ת.ז. 040579351  
רח' אצ"ל 6/5 נס ציונה  
עתי במעצר מיום 12.8.02

כתב - אישום

כללי:

הנאשם הינו בנו החורג של יעקב דמארי (להלן: "המתלונן") וגר עם אמו באותו בנין שבו גר המתלונן בנפרד מאמו של הנאשם, שהינה אשתו. ממול לבנין גרה בתוך צריף עם חצר מגודרת (להלן: "החצר") פנינה דמארי (להלן: "פנינה") גרושתו של המתלונן.

א. העובדות:

1. ביום 11.8.02 בשעה 23:00 לערך, בעת שהמתלונן ישב בחצר עם פנינה, הבחין המתלונן בבחור ששמו אלכס זילברשטיין, חברו של הנאשם, והחשוד בעינו כסוחר סמים משוטט מתחת לבנין מגוריו שממול. המתלונן יצא מהחצר וגירש את אלכס זילברשטיין מהמקום וחזר לשבת עם פנינה בחצר.

2. בעת ישיבתו של המתלונן בחצר עם פנינה, הגיע הנאשם בריצה, כשהוא מצויד בסכין, קפץ מעל הגדר, התנפל על המתלונן ודקר אותו בסכין 3 דקירות - בגבו ובמותן שמאל, מתוך כוונה לגרום לו חבלה חמורה.

3. כתוצאה מהאמור לעיל, נגרמו למתלונן 2 דקירות בגבו שלא חדרו לבית החזה ודקירה במותן שחדרה לאזור שמאחרי הצפק שהיה בה כדי לסכן את חייו.
4. במעשיו המתוארים לעיל, גרם הנאשם במתכוון חבלה חמורה למתלונן, באמצעות סכין.

**ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

חבלה בכוונה מחמירה - עבירה על סעיף 329(א)(1)+(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**ג. עדי התביעה:**

1. יעקב דמארי, רח' האצ"ל 6, נס ציונה.
2. פנינה דמארי, רח' האצ"ל 21, נס ציונה.
3. ד"ר חורחה מינסס, בית חולים קפלן רחובות.
4. רס"ל מהנא חטיב משטרת ישראל, ת. ראשון לציון.
5. שירן פינקלשטיין אצ"ל 21, נס ציונה.
6. מוטי חפוטה משטרת ישראל, ת. ראשון לציון.
7. הממונה על המוצגים, משטרת ישראל, ת. ראשון לציון.

8. ג'א שזרון.  
9. ג'א שזרון גילה.

מיכאל הדר, עו"ד

סגן בכיר לפרקליט מחוז מרכז

תל-אביב, ו' באלול תשס"ב  
14 באוגוסט 2002

פמ"מ: תב/4956/02  
פ.א. 9823/02-9 ראשלי"צ  
-ורד 228815

**הודעה לנאשם**

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשמ"ו - 1995.