



עפ 071858/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 27/12/2007

בפני: הרכב כב' השופטים:

דבורה ברלינר, סג"נ – אב"ד

זאב המר, סג"נ, שופט

אברהם טל, שופט


 בעניין:
המערעק

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבהנוכחים:

המערער וב"כ עו"ד שחר מנדלמן

ב"כ המשיבה – עו"ד נאוה הורביץ

1

2

3

4 עו"ד הורביץ: בסיכומי התביעה בבימ"ש קמא, מבחינת משך התקופה שבוצעו העבירות של
5 אספקת הסם לאותה תחנת סמים, הסכמנו שמדובר על 4 או 5 ימים כעדותה של אחת העדות
6 לריסה ולא על פני תקופה של 4 חודשים כפי שנכתב בכתב האישום המקורי.

7 ספק בעינינו אם בימ"ש קמא התייחס לכך, כי הוא לא אמר דבר מפורש ולכן הסכמנו שהמערער
8 יהנה מהספק, קרי: להעמיד את התקופה על אותם 4 ימים, כך שיש לכך השתקפות לענין הענישה.

9

10 עו"ד מנדלמן: לשאלת ביהמ"ש אני משיב, כי בכפוף לשינוי זה אנו לא חוזרים בנו מן הערעור לגבי
11 הכרעת הדין.

12 למעשה בימ"ש קמא "בנה" איזושהי קונסטרוקציה שמתבססת על שתי הודעות שהוגשו לפי סעיף
13 10(א), האחת של אותה נרקומנית בשם לריסה, השניה של אדם בשם רפי, שכלל לא הזכיר את
14 המערער במשטרה, שהגדיר את עצמו כחולה עצבים ולטעמי לעדותו אין כל משקל.

15 מכח שלושת הרכיבים האלה בנה בימ"ש קמא הרשעה ואני אתייחס לכל אחד בנפרד.

16 למעשה העדות המרכזית, כפי שבימ"ש קמא מציין בהכרעת הדין, היא העדות של לריסה. אני
17 מפנה למוצגים ת/57, ת/58 ו-ת/40, כל מה שאומרת העדה באותן הודעות, הגם שבהודעה

פרוטוקול



עפ 071858/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 27/12/2007

בפני: הרכב כב' השופטים:

דבורה ברלינר, סג"נ – אב"ד

זאב המר, סג"נ, שופט

אברהם טל, שופט

1 לאחר שבימ"ש מפנה אותי לסעיף 2 סיפא לגזר-הדין, שם הכריז עליו בימ"ש קמא כסוחר סמים, 2
 2 אני אומר שכל הליך החילוט נעשה באופן לא תקין, כי הרכב כלל לא רשום על שם המערער, מה
 3 גם שהמערער לא היה מיוצג בבימ"ש קמא. הגם שהמערער הסכים שהמונית נרכשה על-ידו,
 4 בימ"ש קמא כלל לא בדק על שם מי רשום הרכב. הרכב לא רשום על שמו של המערער, כך שכל
 5 הליך החילוט אינו תקין. הרכב רשום על שם גב' בשם לילה. למעשה הוא אישר בהודעה שהוא
 6 רכש ממנה את הרכב. הרכב עדיין רשום על שמה. לגופו של ענין היה ראוי לבצע דיון ענייני בהליך
 7 החילוט.
 8 למעשה, לטעמי, מדובר בחילוט שהוא לא מידתי, לבטח לא כרגע כשמדובר על 4 ימים שבהם נטען
 9 שהמערער ביצע לכל היותר שלוש עבירות ביום עבירת הסחר.
 10 לענין הקנס הכבד שהוטל, היה צריך לנקוט במידתיות בין המיוחס לנאשם לבין הצעדים שיש
 11 לנקוט כנגדו, בימ"ש קמא לא רק שהטיל עונש יוצא דופן בחומרתו, הוא גם הטיל קנס בסך
 12 25,000 ₪, פסל את רשיונו לשלוש שנים ולטעמי התעלם מכך שהיה מדובר במערער לא צעיר, ללא
 13 כל עבר פלילי, עם נסיבות אישיות בשה"כ מאוד חיוביות, שירת בצה"ל, אקדמאי שעבד כמפקח
 14 מזון במשך שנים ארוכות ולכן אפשר היה, בנסיבות אלה, מה גם שהדבר נתון לשיקול דעתו של
 15 ביהמ"ש, להימנע מהחילוט.
 16 ביקשתי גם בהודעת הערעור, כיוון שזוהי פרנסתו של המערער, לקצר את תקופת הפסילה. גם
 17 תקופת הפסילה מאוד ארוכה, המדובר בתקופת פסילה של 3 שנים.
 18 אני מפנה לפסיקה שצינתי בהודעת הערעור ומגיש אותה לביהמ"ש.
 19 הענישה בתיק זה, גם על-פי הכרעת הדין של כב' השופטת כוחן, היא יוצאת דופן בחומרתה.
 20
 21 עו"ד הורביץ: כפי שבימ"ש אמר בעצמו, מכלול הראיות כולן, הטלפון לאנדרי שהשוטר ענה לו
 22 והיה מאת הנאשם, הקביעה להיפגש איתו בקרן הרחוב, ההתאמה בין הסם שהביא הנאשם לבין
 23 הסכום שדיבר עליו עם השוטר, זריקת הסם ומציאת כמות מאוד גדולה של סם במוניתו של
 24 המערער, מכשיר הטלפון של טהה הבעלים של תחנת הסמים שנמצא אצל המערער, זה הבסיס,
 25 כאשר לכך מצטרפות כל העדויות של מפעילי התחנה.



עפ 071858/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 27/12/2007

בפני: הרכב כב' השופטים:

דבורה ברלינר, סג"נ – אב"ד

זאב המר, סג"נ, שופט

אברהם טל, שופט

1 עו"ד מנדלמן: לענין פסה"ד שחברתי הגישה, מדובר בהחזקה של כמעט 40 גרם והפערים בין
2 פס"ד זה למקרה שבפנינו הם גדולים.
3 בקשתי השניה, במקור הוצעה איזושהי הצעה בבימ"ש קמא, בענין החילוט, שיופקד איזושהו
4 סכום כסף והמונית תשוחרר כי למונית יש מספר, אבקש מכבודכם לשקול הצעה זו.

פסק-דין

7
8 המערער הורשע בבימ"ש קמא בשני אישומים: הראשון עניינו קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת
9 סם מסוכן וכן סחר בסם מסוכן והאישום הנוסף, עניינו החזקת סם שלא לצריכה עצמית.
10 מבלי להיכנס לפרטים נאמר, כי כתב האישום מייחס למערער, שהיה נהג מונית בתקופה
11 הרלוונטית, אספקת סם לתחנת סמים שהתנהלה בתל-אביב, ברח' חובת הלבבות 42.
12 בימ"ש קמא הרשיע את המערער לאחר שמיעת ראיות. הערעור שבפנינו מופנה הן להכרעת הדין
13 והן לגזר-הדין.
14 הכרעת הדין מבוססת כדבעי ולא ראינו כי נפל בה פגם כלשהו המחייב את התערבותנו, מלבד
15 בסוגיה של תקופת פעילותו של המערער, כפי שהצהירה ב"כ התביעה.
16 הכרעת הדין מושתתת על מספר ראיות, שכל אחת מהן בפני עצמה ובוודאי השתלבותן יחד,
17 מצביעה על כך כי אכן המערער ניצל את היותו נהג מונית כדי לספק סמים מסוג קוקאין לאותה
18 תחנה.
19 אין לנו אלא להפנות לענין זה לראיות שפורטו גם על-ידי בימ"ש קמא ובקליפת אגוז כדלקמן:

21 1. עדותה של העדה לריסה, שהיא משולבת עם עדות עדה נוספת בשם מלי. העדה לריסה
22 זיהתה את המערער כמי שנהג להביא סמים לדירה. העדות אומנם הוכרזו כעדות
23 עוינות לאחר שבביהמ"ש חזרו בהן מעדותן, אולם במהלך החקירה במשטרה, כאשר
24 עומתה לריסה עם המערער, זיהתה אותו כנהג המונית שהביא סמים לדירה, זאת
25 לאחר שקודם לכן גם נמסר תיאור שלו. הזיהוי היה במהלך תרגיל חקירה בו הושארו
26 השניים לבדם;



עפ 071858/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 27/12/2007

בפני: הרכב כב' השופטים:

דבורה ברלינר, סג"נ – אב"ד

זאב המר, סג"נ, שופט

אברהם טל, שופט

- 1 2. ראייה נוספת היתה הסמים שנתפסו אצל המערער, חלקו נזרק על-ידו כאשר הבחין
- 2 בשוטרים בזמן שהלך לכיוון הפגישה עם האדם שאמור היה לקבל ממנו את הסם
- 3 ובעקבות שיחה טלפונית ביניהם – וחלקו היה מושלך במוניתו בכיס דלת הנהג.
- 4 3. בנוסף לכך, אצל המערער נמצא מכשיר טלפון שהיה שייך למי שהפעיל את דירת
- 5 הסמים בפועל (הכוונה לקטין שכונה אדם). למערער לא היה כל הסבר כיצד ולמה
- 6 הגיע לידי מכשיר טלפון זה של מפעיל תחנת הסם.
- 7 4. הנאשם התקשר מהטלפון שלו אל אנדרי, אחד המפעילים של תחנת הסם, לאחר שזה
- 8 האחרון כבר עוכב או נעצר ע"י קצין המשטרה. קצין המשטרה ענה לשיחה. הדובר,
- 9 המערער, הזדהה כנהג המונית שהביא את הסם. הוכח כי התקשר אל אנדרי גם
- 10 יומיים קודם לכן. הסבריו המופרכים של המערער נדחו בצדק, גם בהיותם עדות
- 11 כבושה וגם משום שהוכח כי הם שקריים.
- 12
- 13 כל הראיות הללו גם יחד מצביעות על כך, שבימ"ש קמא לא שגה, שעל-כן אנו דוחים את הערעור
- 14 לענין ההרשעה.
- 15
- 16 באשר לעונש, בפתח הדיון בפנינו הודיעה התביעה, כי היא תאמץ את הכרזתה של התובעת
- 17 בבימ"ש קמא ולפיה, לא הוכח כי המערער סיפק סמים לדירה לאורך תקופה של ארבעה חודשים,
- 18 אלא מדובר בתקופה של כ- 4 ימים בלבד, כפי שהעידה העדה לריסה.
- 19 לצמצום התקופה של ביצוע העבירה השלכה גם לענין הענישה. זה הנימוק היחיד המשמעותי אשר
- 20 מכוחו אכן נתערב בענישה שהוטלה על המערער.
- 21 שתי סוגיות הועמדו למעשה בפנינו:
- 22 הסוגיה הראשונה ענין הענישה ככלל והסוגיה השנייה חילוט המונית.
- 23 באשר לסוגיה הראשונה, אמרנו כבר כי קיצור התקופה בה היה מעורב המערער, מחייבת
- 24 התערבות בתקופת המאסר ואנו מעמידים את תקופת המאסר על 36 חודשים (במקום 50
- 25 חודשים), כאשר המאסר על תנאי יישאר בעינו.



בתי המשפט

עפ 071858/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

תאריך: 27/12/2007

בפני: הרכב כב' השופטים:

דבורה ברלינר, סג"נ – אב"ד

זאב המר, סג"נ, שופט

אברהם טל, שופט

1 לענין הקנס, גם בכך אנו רואים להתחשב במידה מסוימת בשל אותו נימוק עצמו. בימ"ש קמא
2 הטיל על המערער קנס בסך 25,000 ₪, אנו מעמידים את הקנס על סך 15,000 ₪, או 3 חודשי
3 מאסר תמורתו.
4 לא מצאנו לנכון להתערב בענין החילוט. המונית שימשה בענין זה באופן פעיל לאספקת הסמים
5 לדירה, בכל תקופת פעילותו של המערער. אשר לטענות ב"כ המערער לענין הפגם הדיוני של
6 הכרזתו של המערער כסוחר סמים (בגזר-הדין ולא בהכרעת הדין), טענות אלו אינן רלוונטיות, שכן
7 לפי סעיף 36א(א) לפקודת הסמים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973, בית המשפט "יצווה" (באופן
8 מנדטורי) על חילוט "רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע עבירה". סמכות (או חובת
9 חילוט) זו אינה מותנית בהכרזתו של הנידון כסוחר סמים (להבדיל מסמכות חילוט הרכוש לפי
10 סעיף 36א(ב) לפקודה) (וראה ע"פ (מחוזי ת"א) 70441/04 מדינת ישראל נ' צדוק מסלאווי (לא
11 פורסם) (9.2.06). בענייננו המונית שימשה כאמצעי עיקרי לביצוע העבירות ע"י המערער, על כן
12 חילוט המונית הוא כדן.
13 נוסף עוד כי, בימ"ש קמא ובחקירה אישר המערער כי המונית היא שלו.
14 התוצאה היא, כאמור, שתקופת המאסר תועמד על 36 חודשים, הקנס על 15,000 ₪. יתר חלקי
15 הענישה יישארו בעינם.
16 לבקשת הסניגור אנו מבהירים, כי תאריך תחילת תשלום הקנס יישאר בעינו כפי שקבע בימ"ש
17 קמא והקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים שווים של 5,000 ₪ כל אחד מהם. אי תשלום אחד
18 במועדו ובמלואו יעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי.
19
20

ניתן היום י"ח בטבת, תשס"ח (27 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים

21

אברהם טל,
שופט

זאב המר, סג"נ
שופט

דבורה ברלינר, סג"נ
אב"ד

22