



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 נובמבר 2013

ת"פ 10-12 מדינת ישראל נ' [redacted]

בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[redacted]

הנאשם

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה יוגב  
ב"כ הנאשם: עו"ד שחר מנדלמן

פרוטוקול

ב"כ הנאשם: אבקש לאמץ את החלטת אדוני שלא הוגש עליו ערעור ולהורות על ביטול כתב האישום.

ב"כ המאשימה: אין זה רלוונטי שסעיף 65 ב' שעניינו על הודעה בהחלטה בערר נחקק לאחר הבד"צ שהפניתי בטיעונים שלי. אבקש לצטט קטע מתוך הבד"צ. אין לבטל כתב אישום בשל אי הודעה על פתיחת התיק מחדש. אציין כי התיק מעולם לא נגנז.

החלטה

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 22/10/12. בפתח הדיון טען הסנגור המלומד כי יש לבטל את כתב האישום, כיוון שמרשו קיבל הודעה על סגירת התיק ממדור תביעות והופתע לקבל את כתב האישום זמן רב לאחר שנמסרה לו הודעה על סגירת התיק.

שתי שאלות עומדות בפניי, שאלה אחת האם כתב האישום הוגש בעקבות ערר מבלי שניתנה לחשוד להביע את עמדתו לגבי אותו ערר כמפורט בחוק ושאלה שנייה מה משמעות קבלת החלטת הסגירה על ידי מדור תביעות מבלי שהייתה סמכות כדין לטפל בתיק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 נובמבר 2013

ת"פ 38713-10-12 מדינת ישראל נ'  
הושמד

1 באשר לשאלה השנייה, תשובה לכך ניתנה על ידי בית המשפט העליון במספר פסקי דין, האחרון  
2 שבהם לפני מספר ימים לפיהם במצבים דומים אין לקבל את ההלכה שהייתה קבועה לפני שנים  
3 רבות של בטלות מעיקרה של ההחלטה אלא יש ליישם את הדוקטרינה של בטלות יחסית, לעניין זה  
4 אסתפק בשני פסקי דין של בית המשפט העליון רש"ע 2413/99 גיספן נגד התובע הצבאי הראשי  
5 נ"ה(4) עמ' 673 וכן פסק דין שניתן לפני מספר ימים ע"פ 5937/12 ערן טובול נ' מדינת ישראל (טרם  
6 פורסם) ניתן ביום 21/10/13. בפסק דין זה קבע בית המשפט העליון כי הכרעת דין וגזר דין שניתנו  
7 ללא סמכות עניינית על ידי בית המשפט המחוזי אינם בטלים ואף דחה את ערעור הנאשם הן לעניין  
8 ההרשעה והן לעניין העונש בקובעו כי לא נגרם עיוות דין לנאשם למרות הטיפול שלא בסמכות בית  
9 משפט המחוזי

10  
11 אין ספק שבמקרה שבפניי התיק נבחן שנית בעקבות פנייה מלשכת עורכי הדין ולא מתוך תגלית  
12 פתאומית של חוסר הסמכות של מדור תביעות ועל כן יש להתייחס לפניית לשכת עורכי הדין כערר  
13 מבחינה מהותית.

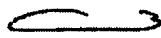
14  
15 מאחר ומדובר בערר מבחינה מהותית ואיני רואה מקום לבחון את הסוגייה אם לשכת עורכי הדין  
16 הייתה מוסמכת להגיש ערר, היה מקום להודיע לנאשם על זכותו להביע את עמדתו לעניין אותו ערר.

17  
18 בהחלטה מנומקת שכתבתי בעניין זה, ראה ס' 2/ קבעתי כי יש לבטל את כתב האישום אם הופרה  
19 זכותו של הנאשם להליך הוגן ואם לא הובא לידיעתו עובדת הגשת הערר ומתן הזדמנות להביע את  
20 עמדתו לעניין אותו ערר.

21  
22 נוכח כל האמור לעיל, אני מחליט לבטל את כתב האישום.

23  
24 נמסר לנאשם ולבא כוחו כי עליהם לפנות תוך 30 יום מהיום על מנת להעלות את טענותיהם בפני  
25 פמ"א. אני בטוח כי הטענות ישקלו בראש פתוח ולב חפץ ותינתן החלטה בעניין זה.

26  
27  
28 ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ד, 07/11/2013 במעמד הנוכחים.

29  
  
דניאל בארי, שופט בכיר