בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 14500-06-20 מדינת ישראל נ' כהן(עציר) **11 אוגוסט 2020**

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המבקשת **מדינת ישראל**

נגד

המשיב **ציון כהן (עציר) ת.ז 062599089**

נוכחים:
ב"כ המבקשת עו"ד אפרת פאר
ב"כ המשיב עו"ד שלומציון גבאי- מנדלמן
המשיב לא הובא, הדיון מתקיים באמצעות VC

פרוטוקול

המשיב זוהה באמצעות באת כוחו וכן באמצעות תעודת זהות.

ב"כ המשיב:

עיינתי בתסקיר שירות המבחן. מתסקיר שירות המבחן עולות הנקודות הבאות: אני מפנה את בית המשפט לעמוד 3 (מקריאה מעמוד 3 תחת "הערכת סיכון"). למעשה, שירות המבחן שוחח עם נציגי בית חם ומצא בעמוד 5 כי "לאור העובדה שמדובר במסגרת פרטית שאינה נתונה בפיקוח כלשהו (בפיקוח של משרד הבריאות ואציג מסמכים בעניין) ואין לשירותנו כל דרך לפקח על המעצר.." [מצטטת]. היא גם מדברת על ניגוד האינטרסים מובנה בין רווחי המסגרת לבין דרישות הפיקוח ולכן הם מצאו ש"בית חם" איננה מסגרת מספקת לצורך מענה טיפולי ופיקוחו לאור המסוכנות הנשקפת ממנו.

אנחנו מציעים כאן מסגרת שבכל אימת כששירות המבחן בוחן אותה זו התשובה שהוא מביא. אני יכולה גם להביא פרוטוקולים שמראים את הנתון לפיו לאור העובדה שמדובר במסגרת פרטית ולאור העובדה שיש ניגוד אינטרסים מובנה, הרי שהחלופה לא מאושרת על ידי שירות המבחן. אני רוצה להפנות את בית המשפט למספר החלטות, הראשונה שבהן היא החלטה מפי כבי השופט דנציגר בערר מדינה על שחרור, שם כבי השופט דנציגר מתייחס לבית חם אליו שוחרר המשיב ומציין את התנאים הבאים: בש"פ 6772/14. שם קובע כבי השופט דנציגר "היות והחלופה פרטית ובתשלום, יש שיקול אחד בלבד במניין השיקולים הרלוונטיים לצורך ההחלטה בעניין נאותות החלופה כאשר במקרה שם חלופת המעצר הייתה החלופה הרלוונטית היחידה. נקודה נוספת אליה התייחס בית המשפט היא העובדה שחלופת המעצר בית חם נבדלת מחלופות דומות המשלבות פיקוח על ידי מאבטחים של חברת שמירה פרטית.." [מצטטת מפסקה 11].

כך גם השופט מזוז משחרר לבית חם בבש"פ 1773/18 וגם כבי השופט אלרום בבש"פ 1560/18 שם דובר בתיק של חבלה בכוונה מחמירה ועבירות נוספות. לכן, אני רוצה שבית המשפט ישמע את נציג "בית חם" ויבחן באופן בלתי אמצעי מהחלופה המוצעת כי למעשה, שירות המבחן מצא שבחלופה נאותה יש מקום לשחרר את המשיב. העובדה שבית חם לא נמצא כמתאים, לאור הנתונים שבית המשפט יקבל וישמע, לא רלוונטית. אני מציגה מסמך שערך מנהל המרכז לאחר שהמשיב רואיין בבית מעצר ניצן על ידו. אנחנו מדברים למעשה על מקום שהוא בקומה שנייה, נמצאים שם רק אנשים שנמצאים תחת הכותרת חלופת מעצר, טלוויזיות במעגל סגור עם אנשי צוות 24/7. בחלק מהמקרים שאמציא אותם לבית המשפט, בית המשפט שחרר או בלי איזוק לשם או עם איזוק לשם בתוספת איזוק אלקטרוני כאשר אין קשר בין האנשים שנמצאים בקומה הראשונה ומקבלים טיפול בהתמכרויות לבין האנשים בקומה השנייה. העובדה שבתי משפט משחררים לחלופה הזו והיא נמצאה כמי שהוכיחה את עצמה, אפשר לראות החלטות רבות של בית המשפט המחוזי בחיפה, מדובר בחלופה מוכרת והורידו מהשולחן את החשש שמדובר במקום פרטי ויש חשש לבריחה, כי הם מדווחים. דבר שני שהוא נתון חשוב שבית המשפט העליון התייחס לכך היא העובדה שאתה מקבל שם טיפול בנוסף מעבר לעובדה שאתה כאבן שאין לה הופכין בחלופת המעצר. עם כל הכבוד, העובדה שיש עצורים נוספים, היום נמצאים עוד ארבעה עצורים. אזכיר כי בבית מעצר ניצן גם נמצאים רק עצורים וגם מגוון לא מבוטל של אנשים שממש לא דומים למשיב. אזכיר כי המשיב בן 68 ללא עבר פלילי. נמצא כאן מר אליהו קפה שהוא רכז המדריכים ונציג "בית חם" בבתי המשפט.

<u>ב"כ המבקשת:</u>

ראשית, חברתי הקריאה מעמוד 3 אבל לא הקריאה מתחילת הפסקה, שם מצוין כי רמת המסוכנות למצבו והישנות התנהגות אלימה מוערכת כבינונית ובמקרה שיתרחש אירוע אלים..." [מצטטת]. חברתי הקריאה את ההמשך. אבל הקביעה היא כי מדובר במי שהמסוכנות שנשקפת ממנו היא בינונית. מעבר לכך, אני מפנה להחלטתו של כבי השופט דרויאן- גמליאל שהתייחס לחלופה שגם היא פרטית ובתשלום כמו החלופה של בית חם (ירדן אולמן). השופט דרויאן כתב באופן חד משמעי שמדובר בחלופה פרטית ובשכר, וקבע כבי השופט דרויאן בכל מקרה שאין ממה להקטין את המסוכנות [מצטטת]. שירות המבחן שאינו ממליץ על שחרורו גם לחלופה הזו של בית חם מסתמך בחיעדר המלצתו על המסוכנות שנשקפת מפני המשיב, ולא לנוכח העובדה שהמקום המסוים הזה לא טוב. אלא, שירות המבחן אומר "לצורך צמצום הסיכון במצבו של המשיב נדרש פיקוח הדוק על ידי מפקחים המכירים את מצבו, מסוגלים לזהות בזמן אמת שינוי במצבו ולסייע בהתמודדויותיו השונות" מציין כי המסגרת המוצעת לא מספקת [מצטטת]. הם לא ממליצים על שהותו במסגרת המוצעת. "בית חם" הוא מקום שבעיקר מספק מרכז גמילה במגוון סוגי התמכרויות, כך גם צוין על ידי חברתי. לא נראה כי נושא ההתמכרויות קשור למשיב שבפנינו. שירות המבחן שלל גם את המקום הזה בשל האפשרות של מפגש בין המשיב שבפנינו לבין עבריינים שונים ובשל המסוכנות שנשקפת

מפני המשיב. לכן, אנחנו נתנגד לשחרורו לחלופה הזו. בכל מקרה, בעניין של חלופה פרטית שהיא בשכר, כי גם המקום הזה בשכר, כבי השופט דרויאן- גמליאל התייחס לכך באופן מפורט בהחלטתו ואנו סבורים כי החלטתו נכונה בעניין זה. נבקש שלא לשחררו גם למקום הזה. אנו עומדים פה על מעצר עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב:

ההחלטה של כבי השופט דרויאן- גמליאל נשענה בעיקר על כך שלא היה תסקיר. זה היה בתקופת השביתה והגענו עם ירדן אולמן, בלי תסקיר, אני מפנה לעמוד 10 בהחלטתו. בדיון הקודם הגענו עם חלופה של ירדן אולמן. החלופה המוצעת היא אחרת, שונה ונבחנה על ידי בתי משפט. אני לא מוצאת מקום לסגור את הדלת בלי לשמוע מה החלופה המוצעת. אזכיר את החלטות בית המשפט העליון בסוגיה.

מר אליהו קפה, לאחר שהוזהר:

המקום שלנו נמצא בקרית אתא במבנה בן שלוש קומות. קומה ראשונה אלה האנשים שמגיעים לטיפול בגמילה והקומה העליונה מיועדת למעצרי בית .המקום מנותק מהקומה השנייה, יש שם דלת שמפרידה בין הקומות שהמפתח נמצא אך ורק אצל המדריך. אין שום קשר בין המטופלים. פעם הם עוד היו אוכלים ביחד, היום יש הפרדה מוחלטת, מאז המקרה של דסוקי יש הפרדה מלאה בין קומת המטופלים לבין קומת עצורי הבית וזאת בהמלצת בית המשפט. יש שם שני מדריכים באופן קבוע 24/7. אנחנו בודקים את העצורים כל 40 דקות משעה 22:00 ועד 06:00 למחרת. גם אם הוא עם השמיכה עליו, אנחנו מוודאים אם זה הבחור. יש לנו 18 מצלמות במעגל סגור, שתי עו"סיות, שני רופאים, שני אחים, שישה מדריכים. יש פריבילגיה, אחת העובדות הסוציאליות מטפלת בשליטה בכעסים. יש לנו שלוש קבוצות ביום וזו גם פריבילגיה. יש עצורים שבהסכמת בית המשפט יורדים לקבוצות האלה. יש אצלנו גם מעצר באיזוק אלקטרוני וגם מעצר בית. הם נמצאים בקומה העליונה. כמובן שיש להם סדר יום מסודר. הם קמים בבוקר ויש עליהם מישהו אחראי במהלך היום. יש להם מטלות שקשורות בסדר היום שלהם.

עו"ד פאר:

ביקשתי שישלחו לי החלטות בנוגע למקום הזה ואני כבר מודיעה שאם בית המשפט יחליט להורות על מעבר ל"בית חם" אנו נבקש עיכוב ביצוע.

ב"כ המשיב:

לשאלת בית המשפט, ככל שבית המשפט יורה על מעצר בפיקוח אלקטרוני בחלופה "בית חם", יש הסכמה לכך.

החלטה

נגד המשיב שלפניי הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של כניסה והתפרצות לבניין שאינו מקום מגורים בנסיבות מחמירות, ייצור נשק, החזקת נשק, ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ, הצתה וניסיון להצתה. ברקע כתב האישום החלטה של המשיב, עובר לחודש ינואר 2019, לגרום (על פי הנטען) לשריפת בתי דין רבניים ומועצות דתיות ברחבי ישראל באמצעות השלכת מטענים וחומרים מאיצי בעירה לתוך מוסדות הדת, שיתלקחו בכל המוסדות בו זמנית, וזאת מתוך מטרה לגרום להפסקת מתן השירותים של מוסדות הדת לציבור החילוני ובכך לתרום למטרתו העיקרית, היא הפרדת דת ומדינה. החל מחודש ינואר 2019 החל המשיב בהכנות לביצוע תכניתו, כמפורט בכתב האישום. ביום 14.5.20 הוא הצטייד בשנים עשר מטענים משני סוגים וציוד נוסף ונסע לבצע את תכניתו. הוא התחפש ל"הומלסי", נסע לבתי הדין השונים, ערך בדיקות סופיות, וידא שיש גישה להטמנת המטענים וביום 15.5.20 בשעות הערב, שלשל מבעד לחלון לחמישה מוסדות דת שישה מטעני תבערה ובגדים מאיצי תבערה. בשעה 02:00 ביום 17.5.20 הופעלו ששת המטענים שהטמין, הציתו את מוסדות הדת וגרמו לנזקים של עשרות אלפי שקלים.

נוסף על כך מייחס כתב האישום למשיב ביצוע התפרצות והצתה נוספת לבית הדין הרבני בתל אביב בשנת 2005.

נערכו מספר דיונים בעניינו של המשיב. יצוין, כי כבר בחקירה הודה המשיב בביצוע העבירות וציין כי הן בוצעו על רקע אידיאולוגי וגם עתה אינו מתחרט עליהן. עמיתי, כבי השופט דרויאן- גמליאל דן בעניינו של המשיב והחלטותיו בנושא זה מפורטות ומדברות בעד עצמן. ביום 13.7.20 נדונה בפניו האפשרות להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני או מעצר בית בחלופה אחרת. כבי השופט דרויאן- גמליאל לא הורה על העברת המשיב לחלופה אחרת, תוך שציין את החומרה הרבה של העבירות שאותן ביצע לכאורה המשיב, בפרט בשל היותן על רקע אידיאולוגי, בפרט בשל כך שהמשיב אינו מגלה רגשות חרטה. באותו דיון התייחס כבי השופט דרויאן- גמליאל לחלופה שהוצעה וציין כי אין מדובר בחלופה מתאימה, בין היתר משום שמדובר בחלופה בשכר, שאין עמה כדי להקטין את המסוכנות של המשיב, שכן אין למעשה דבר שימנע ממנו לצאת את המקום ולחזור על המעשה, כאשר עד שידווח העניין למשטרה וניתן יהיה לאתר את המשיב, יכול שיקרה אסון. כבי השופט דרויאן- גמליאל ציין כי איננו סותם את הגולל על עניינו של המשיב. ייתכן שאפשר יהיה להציע חלופה אחרת, אך שינויים כאלה חייבים לעבור את בדיקתו של שירות המבחן, ולנוכח השביתה בשירות המבחן, לא ניתן היה לעשות זאת באותו מועד. מאז ניתנה אותה החלטה, חזר שירות המבחן לפעילות והתקבל תסקיר בעניינו של המשיב.

תסקיר שירות המבחן מונח לפניי. מבלי לפרט יתר על המידה, מפאת צנעת הפרט, אציין כי הערכת הסיכון לגבי המשיב היא כי רמת הסיכון במצבו להישנות התנהלות אלימה היא בינונית ובמקרה שיתרחש אירוע אלים, החערכה היא שרמת החומרה הצפויה אף היא בינונית. שירות המבחן לא התרשם מקיומם של דפוסים אימפולסיביים משמעותיים, והסיכון במצבו ממוקד במצבים שבהם חש תוסר אונים וייאוש מתמשכים. צוין כי הערכת שירות המבחן היא כי בהינתן חלופה רצינית, הרמטית, המכירה היטב את מצבו של המשיב ומסוגלת לספק את התמיכה הרגשית שלה הוא זקוק, ניתן יהיה לשקול שחרורו ממעצר. שירות המבחן ציין כי חלופת הפיקוח שהוצעה, ב"בית חם" בניהולו של מר יעקב אילוז, בקרית אתא, אינו חלופה מתאימה, שכן מדובר בעמותה פרטית שהמבקש לשהות בה נדרש לתשלום חודשי של כ-5,000 ₪. צוין, כי מדובר במסגרת שאינה נתונה בפיקוח כלשהו ואין לשירות המבחן כל דרך לפקח על הנעשה בה. עוד צוין, כי במסגרת מתגוררים עצורים נוספים שביצעו מגוון של עבירות, כאשר לא ברור כיצד האינטראקציה ביניהם לבין המשיב תשפיע על רמת הסיכון במצבו או במצבם. צוין ניגוד האינטרסים המובנה (לדעת שירות המבחן) בין העובדה שקיים אינטרס כלכלי למקום, לבין דרישות הפיקוח, וצוין כי לצורך צמצום הסיכון במצבו של המשיב נדרש פיקוח הדוק על ידי מפקחים המכירים את מצבו. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופה זו (או להורות על הימצאותו בה במעצר בפיקוח אלקטרוני).

ב"כ המשיב ציינה כי שירות המבחן לא התנגד באופן מהותי לאפשרות שחרורו של המשיב למסגרת אחרת, אלא התנגד לחלופה בבית חם. לדבריה, התנגדות שירות המבחן לחלופה זו היא עקבית, מהטעמים שציין שירות המבחן, אך בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, אפשרו לא אחת שחרור לחלופה זו. ב"כ המשיב הציגה מספר החלטות המלמדות על כך. נוסף על כך, ביקשה שיישמע נציג "בית חם", שיתאר את המקום, על כל הפרטים הרלוונטיים לענייננו, וכן הציגה תכנית חלופה למעצר עבור המשיב שהוכנה על ידי מנכ"ל בית חם, מר יעקב אילוז.

ב"כ המבקשת מתנגדת לחלופה בבית חם. לדבריה, דברי כבי השופט דרויאן- גמליאל בתיק זה בהתייחס לחלופה פרטית אחרת (ירדן אולמן), מדברים בעד עצמם, ואין לאפשר חלופה בתשלום. לדבריה, יש החלטות של בתי המשפט השונים שאליהן תוכל להפנות, שאינן מאפשרות שחרור לחלופה זו ולטענתה אין מקום לשקול חלופה אחרת במקרה דנן.

שמעתי את מר אליהו קפה, נציג "בית חם", ודבריו מובאים לעיל.

עיינתי בהחלטות בתי המשפט השונים, ובפרט בהחלטות בית המשפט העליון בהתייחס לחלופה זו. בבש"פ 7269/18 **מדינת ישראל נ' שגיא סבג** (16.10.18) התקבל ערר המדינה נגד שחרור למוסד "בית חם". כבי השופט פוגלמן באותו עניין ציין כי יש לשקול כל מקרה לגופו. בית המשפט סקר החלטות

שונות שבהן אושר המוסד "בית חם" כחלופה, וכאלה שבהן נפסל. הוא ציין, למשל, מקרה שבו נקודת המוצא לשחרור הייתה עוצמת ראיות נמוכה, דבר שלא התקיים בעניינו של סבג. הוא ציין כי בתיק אחר היה חלוף זמן משמעותי, דבר שלא התקיים בעניין סבג. הוא ציין כי במקרה אחר, שבו נעברו עבירות נשק, שוחרר המשיב לחלופת המעצר שבה עסקינן, בשל התרשמות חיובית ממפקחים שהוצעו. כבי השופט פוגלמן מסכם כי "כל מקרה צריך להיבחן על פי נסיבותיו".

במקרה שלפנינו מדובר בעבירות חמורות, ובנסיבות חמורות של ביצוע עבירה, ונוסף על כך, עסקינן בסוג העבירות הדורשות טעמים מיוחדים לצורך מעצר בפיקוח אלקטרוני. עיינתי בנסיבותיו של התיק, ובפרט בנסיבותיו של המשיב. מדובר במשיב יליד 1952, שאין לחובתו עבר פלילי. מדובר במי ששירות המבחן לא פסל את אפשרות שחרורו לחלופה, אך פסל את החלופה הספציפית שבה עסקינן. שירות המבחן אמנם מצא שהערכת המסוכנות לגביו היא בינונית, אך ציין כי הסיכון במצבו ממוקד במצבים שבהם חש המשיב חוסר אונים וייאוש מתמשכים.

כאמור, שמעתי את נציג המסגרת "בית חם" ועיינתי בתכנית שהוכנה עבורו על ידי מנכ"ל בית חם. התרשמתי, כי בניגוד לחלופה שנפסלה על ידי כבי השופט דרויאן- גמליאל ביום 13.7.20, עסקינן במסגרת שיכולה לפקח על המשיב, לצמצם את מסוכנותו ולדעת כמעט בזמן אמת אם הוא מפר את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני. כאשר מדובר בחלופה שכזו, בשילוב איזוק אלקטרוני, דומני כי ניתן להעדיף מעצר בתנאים של איזוק אלקטרוני, שפגיעתם במשיב פחותה ממעצר מאחורי סורג ובריח. התייחסתי לשיקול של הרווח הכלכלי שצומח למסגרת מכך שמפנים אליה עצורים, אך כאמור – גם בית המשפט העליון לא ראה בכך מניעה מוחלטת (ר', למשל, בש"פ 4917/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** [7.8.19], בש"פ 1560/18 **מדינת ישראל נ' בן ציון** [22.2.18], ועוד).

לפיכך, ככל שיינתן אישור של יחידת האיזוק האלקטרוני בשב"ס לכך שניתן לקיים במקום מעצר בפיקוח אלקטרוני, יועבר המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ב"בית חם" בקרית אתא.

ככל שיינתן אישור על ידי יחידת האיזוק האלקטרוני, מובהר כי יהיה על המשיב לשהות בקומה השנייה ב"בית חם" בלבד. נאסר על המשיב לצאת מהמקום, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט, או ככל שהדבר יאושר על ידי בית המשפט. נאסר על המשיב ליצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, ככל שיש כאלה. ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ. המשיב יפקיד את דרכונו במזכירות בית המשפט, באמצעות אחר, עם המעבר ל"בית חם".

נציג בית חם, מר אליהו קפה, ת.ז 53567624 יחתום ערבות צד ג' להבטחה על שמירת כל תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בסך 40,000 ₪.

המשיב יפקיד סך של 20,000 ₪ להבטחת כל תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת עובר למעבר ל"בית חם", וכתנאי למעבר.

יחידת הפיקוח האלקטרוני בשב"ס תגיש חוות דעתה בתוך 5 ימי עבודה.

נקבע דיון לאחר הגשת חוות הדעת וזאת ביום 16.8.20 בשעה 12:30 לפני שופט תורן.

שמעתי את בקשתה של נציגת הפרקליטות לתת עיכוב ביצוע להחלטה, אך מאחר שההחלטה העקרונית כבר ניתנה, והעניין כפוף לקבלת חוות דעת היתכנות מיחידת האיזוק, אשר ככל הנראה תתקבל בשל העובדה שיש כיום עצורים בפיקוח אלקטרוני במוסד, אזי ככל שיש כוונה להגיש ערר – אין צורך בעיכוב ביצוע נוסף.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תש"פ, 11/08/2020 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת

<u>עו"ד פאר:</u>

אבקש לציין שרציתי להפנות להחלטות הבאות:

בש"פ 3246/18 ובש"פ 2640/16. החלטות אלה הגיעו לידיי בשעה שבית המשפט הכתיב את החלטתו.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 14500-06-20 מדינת ישראל נ' כהן(עציר) **16 אוגוסט 2020**

לפני כבוד השופט עמי קובו

המבקשת **מדינת ישראל**

נגד

המשיב **ציון כהן (עציר) ת"ז 062599089**

נוכחים:
ב"כ המבקשת עו"ד אופיר אפרתי
ב"כ המשיב עו"ד שלומציון גבאי מנדלמן
המשיב באמצעות VC זוהה על ידי הסנגורית

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

בתיק התקבל דיווח חוות דעת פיקוח אלקטרוני, אין מניעה לפיקוח בכפוף להשלמת ההתאמות, המצאת אישור קו בזק שנמצא אצלי כרגע. לעניין שתי הערות של חדר העו"ס וחדר המרפאה במועדון, אלה נמצאים בכלל בקומה למטה שאסור לו להיות שם. לגבי המקלחת, מדובר במקלחת שאינה שייכת לו ויש לו מקלחת בחדר. נבקש לומר שחדר העו"ס, חדר המרפאה, חדר 78 מקלחת והמועדון, אלה מקומות שבהם לא ישהה המשיב. הוא ישהה רק איפה שיש קליטה. נמצאים בבית חם 3 מפוקחים באיזוק, הנתונים האלה נכתבו גם בעניינם. נבקש לתת תוקף אופרטיבי בהחלטה.
בהחלט מצוין שכתנאי לשחרור הוא הפקדת הדרכון, נמסר לי על ידי בני משפחתו שבמסגרת התפיסה בבית, נתפס הדרכון שלו. אני לא יכולה להפקיד דרכון שלא נמצא בידו.

ב"כ המבקשת:

קראנו את חוות הדעת וגם שוחחנו עם תמר שהיא אחראית ביחידה לפיקוח. כפי שניתן להתרשם מחוות הדעת, יש הרבה אזורים שאינם מכוסים, יכולות להיות בעיה של חיבורים בגלל המקומות שאינם מכוסים. מבדיקה עם היחידה החוקרת, הדרכון של המשיב לא נתפס בידי היחידה החוקרת אלא רק הדרכון של אשתו.

החלטה

ביום 11.8.20 קבעה כבי השופטת מיכל ברק נבו בהחלטה מפורטת ומנומקת כי יש להעביר את המשיב להמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, בתנאים שאותם קבעה. כבי השופטת ברק נבו, הורתה על דיון אשר אליו תתקבל חוות דעת של היחידה לפיקוח אלקטרוני.

לדיון היום התקבלה חוות הדעת האמורה, אשר קובעת כי הפיקוח ישים, בכפוף למגבלות טכניות. בנסיבות אלה, אני מורה כי המשיב יועבר להמשך מעצר בפיקוח אלקטרוני בכפוף להסדרת העניינים הטכניים המופיעים בחוות דעת ההיתכנות. מובהר בזאת למשיב, כי נאסר עליו לשהות בכל מקום שאיננו בטווח הקליטה של הפיקוח האלקטרוני.

בכל הנוגע לדרכון, ובשים לב לטענת ב"כ המשיב, לפיה הדרכון אינו נמצא ברשותו או ברשות המשפחה והמשפחה איננה יודעת את מקום הימצאו, הרי שהמשיב פטור מהפקדת הדרכון, ואולם צו עיכוב היציאה מהארץ נותר על כנו.

ניתנה והודעה היום כ"ו אב תש"פ, 16/08/2020 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט