



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ת 11-20-11 מדינת ישראל (נגד) ואח'

47227-10-204075-11-20

מספר פל"א 780208/2020

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיב

1. [redacted] ת"ז
2. [redacted] ת"ז
3. [redacted] ת"ז
4. [redacted] ת"ז
5. [redacted] ת"ז
6. [redacted] ת"ז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד קורן לשריג - פאפו
ב"כ המשיב 1 - עו"ד גיל דהוח
ב"כ המשיב 2 - עו"ד שחר מנדלמן
המשיבים 1 - 2 - בהיועדות מונתנת משבי"ס

פרוטוקול בעניין המשיבים 1 - 2

הערות בית משפט:

- הדיון מתקיים בהיוועדות חזותית בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התשי"פ-2020;
- המשיבים זוהו על ידי באי כוחם ונציגי שבי"ס;
- בהתאם להנחיית מנהל בתי המשפט, באי האולם מודעים לכללי התו הסגול ומקפידים בשמירתם;
- הדיון אינו מוקלט.

ב"כ המשיב 2:

ראינו את החלטת בית המשפט. זה חוזה לשישה חודשים ולששה נוספים. לשאלת בית המשפט מדוע לא הוצג חוזה לשנה, אני משיב: הם לא היו מעוניינים לשלם לשנה מראש. האופציה שלהם לעוד 6.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ת 4045-11-20 מדינת ישראל נ"כ (ת"פ 1000) נ"ב ואח'

המשיבים 1 - 2:

אנו מוכנים לחתום על ערבות עצמית על סך 75,000 ₪.

ב"כ המבקשת:

אין טענה כי לא ניתן מבחינה משפטית לשלוח לאיזוק תיק זה טרם קבלת תסקיר.

ב"כ המשיב 2:

מגיש אישור קו בזק ותיקין והצהרה שקיים במרכז הבית קו בזק פעיל הסמוך לנקודת חשמל.

החלטה בעניין המשיבים 1 - 2

13 כנגד המשיבים, יחד עם 4 משיבים אחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר
 14 לביצוע פשע, סחיטה בכת וסחיטה באיומים, התפרצות לדירת מגורים ותקיפה הגורמת חבלה של
 15 ממש. מעובדות כתב האישום עולה כי בין המשיב 1, העוסק בניכיון שיקים, לבין המתלונן קיימת
 16 היכרות מוקדמת. כתב האישום מתאר כיצד סירב המתלונן לשלם למשיב 1 סכום מזומן בסך
 17 113,000 ₪, אותו דרש המשיב 1 ממנו, בקשר לשיקים המשוכים על שם המתלונן, אותם רכש מאדם
 18 אחר. לאור סירוב זה פנה המשיב 1 וכן המשיב 2 – בנו, למשיב מס' 3, ששם משפחתו, שהוא גם שם
 19 משפחתם של המשיבים 3 – 6 הוא ג. כל המשיבים הגיעו ביום 23.10.20 לבית המתלונן המצוי
 20 בסמיכות לבית המשיבים 1 – 2. המתלונן לא פתח את שער הבית ומשלא עלה בידי המשיבים לפתוח
 21 את אותו השער, זינק אחד מהם מעל גוף הבית אל תוך החצר ופתח את השער עבור כל המשיבים.
 22 המשיבים, למעט המשיב 6, נכנסו אל החצר, ניתקו את קווי האינטרנט, דפקו על דלת הבית, וחיפשו
 23 דרכי כניסה נוספות אליו. המשיב 1 הוביל את יתר המשיבים למשרד המתלונן והמשיבים כולם
 24 נכנסו לבית ללא רשות ושלא כדין. אשת המתלונן, בהוראת המתלונן, נעלה את שני ילדיהם בחדרים
 25 נפרדים והתקשרה למשטרה. שניים מהמשיבים, משיבים 3 – 4, עלו לקומה השלישית בבית, שם
 26 פגשו במתלונן אשר נטל לידו אולר. משיבים אלה אחזו במתלונן אשר נאבק בהם והובילו אותו בכח
 27 לקומת הסלון, שם המתינו יתר המשיבים. במהלך חובלת המתלונן לקומה זו נשברו חפצים בבית.
 28 משיב 2 פנה אל המתלונן כאשר המשיבים 3 – 4 אוחזים בו, דרש ממנו לשלם, והטיח בו בעוצמה
 29 אגרופ לאזור הצלעות ואגרופ נוסף למצחו. משיבים 1 ו-5 הקפיו את המתלונן בעוד משיבים 3 – 4
 30 אוחזים בו בכח, אמרו לו כי הם באו לדבר, ומשחמשיך המתלונן להתנגד איים עליו אחד
 31 מהנאשמים: "נרצח אותך אם לא תירגע" או מילים באופי דומה. האירוע הופסק על ידי משטרת
 32 ישראל אשר הגיעה למקום. נטען עוד בכתב האישום כי למתלונן נגרמה המטומה בצד שמאל של
 33 מצחו.

35 כתב האישום הוגש ביום 2.11.20. בד בבד הוגשה גם בקשה למעצרו של המשיבים עד תום
 36 ההליכים. בדיון שהתקיים ביום 9.11.20 נשמעו טענות ב"כ המשיבים 1 – 2 לעניין שאלת הראיות
 37 ואולם לאחר ששמעו את דברי בית המשפט, בחרו לשמור טענות אלו לתיק העיקרי. במסגרת דיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ת 4045-11-20 מדינת ישראל נגד [שם מוגן]

1 זה, כמו גם בדיון העוקב שהתקיים ביום 12.11.20, נשמעו מספר מפקחים מוצעים ולקראת הדיון
2 היום הוזמנה חוות דעת מטעם מנהלת האיזוק בנוגע להתאמת מקום פיקוח בדירה שנשכרה במיוחד
3 בעיר ראשון לציון.
4
5 ב"כ המשיבים 1 – 2 הסכימו כי מרשיהם יהיו תחת פיקוח אלקטרוני. באת כח המבקשת התנגדה
6 לכך וציינה כי יש מקום לקבל עמדת שירות המבחן שתבחן את מסוכנות המשיבים ובפרט את
7 קשריהם עם גורמים עברייניים, קשרים שבאו לידי ביטוי גם במסגרת כתב האישום שהוגש כנגדם.
8
9 שקלתי את טענות הצדדים ואף כי תיק זה מעורר התלבטות, אני סבורה כי הכף נוטה לכלל החלטה
10 על שחרורם ממעצר ממש, כעת, עוד טרם קבלת עמדת שירות המבחן. יש לציין כי המשיבים הופנו,
11 בהחלטה קודמת לשירות ולקראת הדיון היום הגיש שירות המבחן בקשה להגיש התסקירים
12 בעניינם עד ליום 10.12.20. להלן אפרט טעמי להחלטה זו.
13
14 כאמור לעיל על קיומן של ראיות לכאורה, לבסוף, לא חיתת מתלוקת.
15
16 עילת המעצר נוגעת למסוכנות המשיבים ואינה בעוצמה נמוכה. הפסיקה הכירה בכך שעבירות
17 סחיטה באיומים מקימות עילת מעצר זו כמו גם עילה מובנית לשיבוש מהלכי משפט. לכך יש
18 לחוסיף את הנתונים הבאים. המשיבים חברו לגורמים עברייניים, ששם משפחתם ידוע ברבים,
19 הגיעו לבית המתלונן, בצהרי יום שישי, בשעה בה, כצפוי, נכחו שם גם אשתו וילדיו הקטנים בני 9
20 ו-11 שנים. גם אם לא הייתי מעיינת בהודעות האשה והמתלונן, ברור שמדובר באירוע טראומתי
21 ומחריד שלוות נפש, ודאי כאשר מדובר בילדים קטנים. עוד יש לציין את ההתפרצות לדירת
22 המתלונן, שכללה קפיצה מעל גדר, וניתוק קווי האינטרנט, את הדרך בה אתו שניים מתמשיבים
23 (אמנם לא המשיבים 1 – 2) במתלונן תוך גרירתו במסדרונות הבית והצבתו אל מול יתר המשיבים,
24 לרבות המשיבים 1 – 2 תוך השמעת איומים לפגיעה בגופו וכאשר המשיב 2 אף תוקף אותו בשתי
25 מכות אגרוף. מדובר באירוע חמור ביותר המצביע על קווי אופי עברייניים ובלתי נורמטיביים
26 שבאישיות שני המשיבים.
27
28 על אף האמור ומנגד יש מקום להידרש גם לנתונים הבאים. למשיב 1 אין חרשעות קודמות ואף לא
29 תיקים פתוחים. למשיב 2 אין כל רישום פלילי מעבר לתיק זה. כפי שצינתי לעיל נורמטיביות אינה
30 נמדדת רק בתוכנו או באורכו של גיליון המרשם הפלילי ואולם להיעדר הרשעות קודמות או תיקים
31 פתוחים קיימת משמעות לא מבוטלת. זאת ועוד ומבלי להקל ראש כלל ועיקר במיוחס למשיבים,
32 מדובר בהתארגנות שלא התאפיינה במקצועיות יתר. המשיבים 3 – 6 נעצרו בסמיכות מקום;
33 המשיבים 1 – 2 שבו אמנם לביתם אך המתינו בו עד לחגעת השוטרים. מדובר בהתפרצות
34 שהתרחשה לאור יום וכאמור עוד בתחילת האירוע הוזעקה המשטרה. עוד יש לציין כי אין טענה כי
35 המשיבים 3 – 6 הם בעלי עבר פלילי מכביד, לאחד מהם אף אין חרשעות קודמות. על אף
36 השתייכותם לשבט [שם מוגן] לא אלו האנשים שהקנו למשפחה זו את המוניטין שיצא לה בקרב הציבור



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ת 20-11-4045 מדינת ישראל נ' [שם] נ' [שם] ואח'

1 הרחב. אציין עוד, כי במהלך האירוע אין אינדיקציה לכך שנעשה שימוש בשם המשפחה על מנת
2 לאיים על המתלונן מכח שם זה.
3
4 זאת ועוד ובזהירות הנדרשת ותוך שאבהיר כי לא מצאתי מקום לקבל בשלב זה את טענות באי כח
5 המשיבים בנוגע לאופיו של המתלונן או לרקעו הנפשי אין מדובר בתיק בו פערי הכוחות בין הצדדים
6 הם משמעותיים וקיימת חולשה מובנית של הנסחט אל מול הסוחט. נזכיר כי במקרה זה סכום
7 החוב אינו נוגע לתשלומים סבירים בהלוואה בריבית דריבית אלא מקור החוב הנטען עניינו שיקים
8 של אחר שנקנו על ידי המשיב 1 ולעניין זה משמעות של ממש הן בנוגע למסוכנות הנשקפת
9 מהמשיבים, הן בנוגע להשלכות הפסיקה הנוגעת לעבירות הסחיטה באיומים, ככלל. אציין עוד כי
10 המתלונן, לאחר האירוע, הגיע לבית המשיבים, בדרכו להיחקר בתחנת המשטרה והשליך עצם
11 כלשהו לעבר הבית. עיינתי גם בתרשומות הווטספ שהוחלפו בין המשיב 1 לבין המתלונן מהן עולה
12 כי זה שנקט בלשון הגסה והמאיימת הוא המתלונן.
13
14 אני ערה לעובדה כי המשיבים, בחלק מגרסאותיהם שמרו על זכות השתיקה, ולעניין השלכת הדבר
15 על עילת המסוכנות. עם זאת, נוכח היעדר עבר פלילי ולאור מאפייניו הייחודיים של האירוע מצאתי
16 לנכון לבחון "חלופה באולם", עוד טרם קבלת תסקיר בעניין המשיבים.
17
18 מספר מפקחים שנשמעו לפני, ממושכות. מתוכם מצאתי לנכון לאשר אך שלושה: אביה של אשת
19 המשיב, אחיה וחברת המשפחה. התרשמתי כי מדובר באנשים נורמטיביים המבינים את חובותיהם
20 ואת השלכות חובות אלו, וכן ערוכים ליתן מענה פיקוחי לתקופה ממושכת.
21
22 בדיון היום, לאחר שהבהרתי כי הערבות הנדרשת היא על סך 50,000 ₪ ביקש אחד מהערבים, מר
23 גילי [שם] לשקול מחדש אפשרות שילובו במערך הפיקוח. איני סבורה כי יש לזקוף זאת לחובתו או
24 כי יש לקבוע כי עניין זה מקשה על היכולת לבטוח בו כמפקח. נדמה כי ההיפך הוא הנכון וכי המפקח
25 גילה זהירות נדרשת ואחריות לתפקיד בפיקוח. הבהרתי היטב למפקחים כי האחריות היא
26 משותפת, ביחד ולחוד, והמפקחים מסרו כי הם מבינים זאת ואף מכירים זה את זה וסומכים אחד
27 על השני לקיים את דרישות הפיקוח. לא התרשמתי כי מר גיל אנגל הסכים לבסוף לשמש כמפקח
28 בשל לחץ שהופעל עליו אלא לאחר שערך בירור עם המשיבים ועם יתר המפקחים המוצעים בנוגע
29 לעמדת רצינותם ונכונותם לקיים את תנאי הפיקוח.
30
31 הערבויות הכספיות הן נכבדות.
32
33 מקום המעצר בפיקוח מרוחק משמעותית ממקום מגורי המתלונן כמו גם מסביבתם הקודמת של
34 המשיבים. לעניין זה קיימת משמעות ולא נעתרתי לבקשה להחיר למשיבים לשהות בביתם.
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ת 4045-11-20 מדינת ישראל (נושא: תביעה) ואח'

- 1 זאת ועוד, אין מדובר במעצר בית אלא במעצר תחת פיקוח אלקטרוני. עניין זה מאפשר איתות
2 אלקטרוני ואובייקטיבי על כל יציאה ממקום המעצר, איתות שאינו תלוי ברצונם הטוב של
3 המשיבים או של מפקחיהם. אכן הסיכון הנשקף מהמשיבים, בעיקר מהמשיב 1, אינו מוגבל לדי
4 אמותיו ואולם בהקשר זה ניתן לקבוע תנאי מעצר בפיקוח החולמים את גורמי הסיכון.
5
6 המשיבים נתונים במעצר מזה פרק זמן ממושך למדי, לראשונה בחייהם, וזאת מיום האירוע,
7 23.10.20, מדובר בתקופה שמשכה כמעט חודש ימים ויש להניח כי נתנה לשניים את אותותיה וכי
8 לא ירצו לחזור על חוויה זו, שמטבעה היא טראומתית ודאי לאנשים שלא חווה קודם.
9
10 לכך יש להוסיף את תקופת החרום בה נתונה עדיין מדינת ישראל ואת הצורך לבחון חיוניות המעצר
11 גם תוך שקילת הסיכון הבריאותי הטמון בהימצאות אדם בכלא, כמו גם את הפגיעה בזכויותיו בשל
12 קיום הדיון שלא בנוכחותו. אכן אין מדובר בשיקול מרכזי או עיקרי אך מדובר בשיקול שיש לתת
13 לו את הדעת על פי מצוות המחוקק.
14
15 אף כי הדבר לא נטען, שקלתי גם את עניין החלופה המשותפת שהוצעה ואף כי אני סבורה כי אכן,
16 חלק מגורמי הסיכון נעוץ בקשר בין שני המשיבים, התרשמתי כי גם לעניין זה ניתן לתת מענה בדרך
17 של קביעת תנאי פיקוח.
18
19 אשר לתסקיר: לא היתה מחלוקת כי אכן יש מקום לקבלו בעניין של המשיבים ועל פניו, נוכח
20 התנהלותם הלכאורית במהלך האירוע יכולים השניים להיתרם, בהחלט, משילובם בהליך טיפולי,
21 אלא שמדובר בהמתנה ממושכת של עוד למעלה משלושה שבועות ולא מצאתי לנכון להמתין תקופה
22 זו כמו גם לדרוש משירות המבחן להעדיף עניינם של המשיבים על פני אנשים אחרים.
23
24 לפיכך, אני קובעת כדלקמן:
- 25 1. המשיבים ייעצרו עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.
 - 26 2. מקום הפיקוח יהא בכתובת המס' 10 ברח' בראשלייז.
 - 27 3. הפיקוח יתבצע על ידי המפקחים שיהיו ממונים, אגור אגור ונגל אגור, שפריטיהם בפרוטוקול
28 חזיון מיום 12.11.20, ו-9.11.20.
 - 29 המפקחים יפקחו לסירוגין ובמשך כל שעות היממה על המשיב, ומובהר להם כי עליהם לוודא
30 קיומם של תנאי המעצר בפיקוח, ולהודיע מיידית למשטרה על הפרתם. אי עמידה בחובות
31 הפיקוח עשויה להוביל לחילוט מכלול הערבויות שנתתמו.
 - 32 4. מוצא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיבים. זרכוניהם יופקדו במזכירות בית המשפט בהקדם
33 האפשרי ולא יאוחר משני ימי עבודה ממועד שחרורם של המשיבים.
 - 34 5. הפקדת מזומן בסך 20,000 ₪ עבור כל אחד מהמשיבים.
 - 35 6. איסור יצירת קשר, ישיר או עקיף, עם המתלונן או עם בני משפחתו והרחקה מהם למרחק שלא
36 יפחת מ-500 מטרים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 נובמבר 2020

מ"ח 11.20.4045 מדינת ישראל v עוסר(נוצרי) ואח'

- 1 7. כל אחד מהמשיבים יחתום על ערבות עצמית בסך 75,000 ₪.
- 2 8. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪. ערבות צד ג' זו כפופה לחובת
- 3 הפיקוח עבור שני המשיבים.
- 4 9. נאסר על המשיבים לבצע כל עבירת אלימות או רכוש או עבירות בהן הואשמו במסגרת תיק זה.
- 5 10. נאסר על המשיבים לעשות כל שימוש בכל מכשיר המאפשר תקשורת אלקטרונית. רשמתי לפניי
- 6 את התחייבות המפקחים לוודא כי כל מכשיר המאפשר תקשורת אלקטרונית ומצוי במקום
- 7 המעצר בפיקוח, יהיה חסום בסיסמאות שאינן ידועות למשיבים.
- 8 11. כל שיחת טל' אותה מבקשים המשיבים לעשות תהא בפיקוח המפקחים.
- 9 12. נאסר על כניסת כל אדם למקום המעצר בפיקוח למעט המפקחים, בני משפחתם של המפקחים
- 10 או בני משפחתם הגרעינית של המשיבים או בני המשפחה, ת"ד 202083254. ככל שיגיעו הצדדים
- 11 לכלל הבנות על הגעת אנשים נוספים למקום הפיקוח, ניתן יהיה לחגיש בקשה ואדרש לה בחיוב.
- 12 13. נאסר על המשיבים ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.
- 13 14. נאסר על המשיבים לעסוק בכל פעילות פיננסית ולמען הסר ספק גם בהלוואות חוץ בנקאיות.
- 14
- 15 הצהרת המשיבים והמפקחים במהלך הדיון על נכונותם לחתום על ערבות בסך האמור לעיל תהא
- 16 חלף חתימה על טופס ערבות.
- 17
- 18 המפקחים והמשיבים הודיעו כי הם מודעים לחובתם לקיים את כל הנחיות מנחלת האיזוק ולמלא
- 19 אחר חוראות נציגי המנהלת, לרבות הקפדה על היוותרותם של המשיבים במתחם שאושר. נאסר על
- 20 המשיבים להיות בממ"ד ובשתי המרפסות שבמקום האיזוק.
- 21
- 22 בהיעדר ערבויות יישארו המשיבים במעצר עד החלטה אחרת ויובאו על ידי שב"ס לתזכורת
- 23 ערבויות ביום 19.11.20 בשעה 12:00.
- 24
- 25 יש לאפשר למשיבים עשר שיחות טלפון על חשבון המדינה, וכן הכנסת ציוד על פי נהלי שב"ס.
- 26
- 27 דיון מקדמי בתיק העיקרי יישמע לפני כבוד השופטת תבור ליום 02.12.20, בשעה 10:00.
- 28 המשיבים מוזהרים בחובת התייצבותם.
- 29
- 30 אני מבהירה למשיבים ולמעריך הפיקוח כי עליהם לעמוד בתנאי המעצר בפיקוח וכי הפרתם עשויה
- 31 להוביל לא רק להחמרתם אלא גם למעצרים מחדש ולחילוט מכלול הערבויות.
- 32
- 33 התסקיר יוגש במידת האפשר עד ליום 20.12.20, לדיון ביום זה בשעה 8:30. שירות המבחן יוכל
- 34 לבחון מפקחים נוספים לרבות אלו שנשמעו בפניי ובשלב זה לא אושרו. שירות המבחן יבדוק אף
- 35 אם אכן בעניינם של המשיבים נדרש פיקוח אלקטרוני.
- 36
- 37