בית משפט חשלום בתל אביב - יפו

מ"ת 11-20 [redacted] מדינת ישראל [redacted] ואח' **17 נובמבר 2020**

47227-10-20 ,204075-11-20

מספר פל"א 780208/2020

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק

המבקשת **מדינת ישראל**

נגד

המשיב **1. [redacted]**
ת"ז [redacted]
2. [redacted]
ת"ז [redacted]
3. [redacted]
ת"ז [redacted]
4. [redacted]
ת"ז [redacted]
5. [redacted]
ת"ז [redacted]
6. [redacted]
ת"ז [redacted]

<u>נוכחים</u>:
ב"כ המבקשת – [redacted]
ב"כ חמשיב 1 – [redacted]
ב"כ המשיב 2 – עו"ד שחר מנדלמן
חמשיבים 1 – 2 – [redacted]

<u>פרוטוקול בעניין המשיבים 1 - 2</u>

חערות בית משפט:

- הדיון מתקיים בחיוועדות חזותית בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התשי"פ-2020;
- חמשיבים זוחו על ידי באי כוחם ונציגי שב"ס;
- בהתאם להנחיית מנהל בתי חמשפט, באי האולם מודעים לכללי חתו הסגול ומקפידים בשמירתם;
- הדיון אינו מוקלט.

<u>ב"כ חמשיב 2:</u>

ראינו את חחלטת בית המשפט. זה חוזה לשישה חודשים ולששה נוספים. לשאלת בית המשפט מדוע לא הוצג חוזה לשנח, אני משיב: הם לא היו מעוניינים לשלם לשנח מראש. האופציה שלהם לעוד 6.

המשיבים 1 - 2:

אנו מוכנים לחתום על ערבות עצמית על סך 75,000 ₪.

ב"כ המבקשת:

אין טענה כי לא ניתן מבחינה משפטית לשלוח לאיזוק תיק זה טרם קבלת תסקיר.

ב"כ המשיב 2:

מגיש אישור קו בזק תקין והצהרה שקיים במרכז חבית קו בזק פעיל חסמוך לנקודת חשמל.

החלטה בעניין המשיבים 1 - 2

כנגד חמשיבים, יחד עם 4 משיבים אחרים חוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחיטה בכח וסחיטה באיומים, חתפרצות לדירת מגורים ותקיפה הגורמת חבלת של ממש. מעובדות כתב האישום עולה כי בין חמשיב 1, תעסק בניכיון שיקים, לבין המתלונן קיימת חיכרות מוקדמת. כתב האישום מתאר כיצד סירב המתלונן לשלם למשיב 1 סכום מזומן בסך 113,000 ₪, אותו דרש המשיב 1 ממנו, בקשר לשיקים המשוכים על שם המתלונן, אותם רכש מאדם אחר. לאור סירוב זה פנה המשיב 1 וכן המשיב 2 – בנו, למשיב מס' 3, ששם משפחתו, שהוא גם שם משפחתם של חמשיבים 3 – 6 תוא [redacted]. כל חמשיבים הגיעו ביום 23.10.20 לבית חמתלונן חמצוי בסמיכות לבית המשיבים 1 – 2. חמתלונן לא פותח את שער הבית ומשלא עלה בידי חמשיבים לפתוח את אותו חשער, זינק אחד מהם מעל גדר חבית אל תוך החצר ופתח את השער עבור כל חמשיבים. תמשיבים, למעט חמשיב 6, נכנסו אל החצר, ניתקו את קווי האינטרנט, דפקו על דלת הבית, וחיפשו דרכי כניסה נוספות אלינו. חמשיב 1 הוביל את יתר המשיבים למשרד חמתלונן וחמשיבים כולם נכנסו לבית ללא רשות ושלא כדין. אשת המתלונן, בהוראת המתלונן, נעלה את שני ילדיהם בחדרים נפרדים ויתקשרה למשטרה. שניים מהמשיבים, משיבים ש3 – 4, עלו לקומה השלישית בבית, שם פגשו במתלונן אשר נטל לידו אולר. משיבים אלת אחזו במתלונן אשר נאבק בהם והובילו אותו בכח לקומת חסלון, שם המתינו יתר המשיבים. במהלך תובלת חמתלונן לקומה זו נשברו חפצים בבית. משיב 2 פנח אל חמתלונן כאשר חמשיבים 3 – 4 אוחזים בו, דרש ממנו לשלם, והטיח בו בעוצמה אגרוף לאזור הצלעות ואגרוף נוסף למצחו. משיבים 1 ו-5 חקפיו את המתלונן בעוד משיבים 3 – 4 אוחזים בו בכח, אמרו לו כי הם באו לדבר, ומשתמשיך חמתלונן להתנגד איים עליו אחד מהנאשמים: "ערצח אותך אם לא תירגע" או מילים באופי דומה. תאירוע הופסק על ידי משטרת ישראל אשר הגיעה למקום. נטען עוד בכתב האישום כי למתלונן נגרמה חמטומה בצד שמאל של מצחו.

כתב האישום חוגש ביום 2.11.20. בד בבד הוגשה גם בקשה למעצרם של חמשיבים עד תום ההליכים. בדיון שהתקיים ביום 9.11.20 נשמעו טענות ב"כ המשיבים 1 – 2 לעניין שאלת הראיות ואולם לאחר ששמעו את דברי בית חמשפט, בחרו לשמור טענות אלו לתיק העיקרי. במסגרת דיון

זה, כמו גם בדיון העוקב שהתקיים ביום 12.11.20, נשמעו מספר מפקחים מוצעים ולקראת חדיון היום הוזמנה חוות דעת מטעם מנהלת האיזוק בנוגע להתאמת מקום פיקוח בדירה שנשכרה במיוחד בעיר ראשון לציון.

בייכ המשיבים 1 – 2 הסכימו כי מרשיהם יהיו תחת פיקוח אלקטרוני. באת כח המבקשת התנגדה לכך וציינה כי יש מקום לקבל עמדת שירות המבחן שתבחן את מסוכנות המשיבים ובפרט את קשריהם עם גורמים עברייניים, קשרים שבאו לידי ביטוי גם במסגרת כתב האישום שהוגש בנגדם.

שקלתי את טענות הצדדים ואף כי תיק זה מעורר התלבטות, אני סבורה כי הכף נוטה לכלל החלטה על שחרורם ממעצר ממש, כעת, עוד טרם קבלת עמדת שירות המבחן. יש לציין כי המשיבים הופנו, בהחלטת קודמת לשירות ולקראת הדיון היום הגיש שירות המבחן בקשה להגיש התסקירים בעניינם עד ליום 10.12.20. להלן אפרט טעמי להחלטה זו.

כאמור לעיל על קיומן של ראיות לכאורה, לבסוף, לא חיתה מחלוקת.

עילת המעצר נוגעת למסוכנות המשיבים ואינה בעוצמה נמוכה. הפסיקה הכירה בכך שעבירות סחיטה באיומים מקימות עילת מעצר זו כמו גם עילת מובנית לשיבוש מהלכי משפט. לכך יש לחוסיף את חנתונים חבאים. המשיבים חבור למורמים עברייניים, ששם משפחתם ידוע ברבים, חגיעו לבית חמתלון, בצחרי יום שישי, בשעה בה, כצפוי, נכחו שם גם אשתו וילדיו הקטנים בני 9 ו-11 שנים. גם אם לא חייתי מעיינת בחודעות חאשח וחמתלון, ברור שמדובר באירוע טראומתי ומחריד שלוות נפש, ודאי כאשר מדובר בילדים קטנים. עוד יש לציין את התתפרצות לדירת חמתלון, שכללה קפיצח מעל גדר, וניתוק קווי חאינטרנט, את הדרך בח אחזו שניים מהמשיבים (אמנם לא חמשיבים 1 – 2) במתלון תוך גרירתו במסדרונות הבית והצבתו אל מול יתר המשיבים, לרבות חמשיבים 1 – 2 תוך השמעת איומים לפגיעה בגופו וכאשר המשיב 2 אף תוקף אותו בשתי מכות אגרוף. מדובר באירוע חמור ביותר המצביע על קווי אופי עברייניים ובלתי נורמטיביים שבאישיות שני חמשיבים.

על אף חאמור ומנגד יש מקום לחידרש גם לנתונים תבאים. למשיב 1 אין חרשעות קודמות ואף לא תיקים פתוחים. למשיב 2 אין כל רישום פלילי מעבר לתיק זח. כפי שציינתי לעיל נורמטיביות אינח נמדדת רק בתוכנו או באורכו של גיליון חמרשם הפלילי ואולם להיעדר הרשעות קודמות או תיקים פתוחים קיימת משמעות לא מבוטלת. זאת ועוד ומבלי לחקל ראש כלל ועיקר במיוחס למשיבים, מדובר בחתארגנות שלא חתאפיינה במקצועיות יתר. המשיבים 3 – 6 נעצרו בסמיכות מקום; המשיבים 1 – 2 שבו אמנם לביתם אך המתינו בו עד לחגעת חשוטרים. מדובר בחתפרצות שהתרחשה לאור יום וכאמור עוד בתחילת האירוע הוזעקה המשטרה. עוד יש לציין כי אין טענה כי חמשיבים 3 – 6 חם בעלי עבר פלילי מכביד, לאחד מחם אף אין חרשעות קודמות. על אף השתייכותם לשבט [redacted] לא אלו האנשים שתקנו למשפחה זו את חמוניטין שיצא לח בקרב חציבור

הרחב. אציין עוד, כי במהלך האירוע אין אינדיקציה לכך שנעשה שימוש בשם חמשפחה על מנת לאיים על המתלונן מכח שם זה.

זאת ועוד ובזהירות הנדרשת ותוך שאבחיר כי לא מצאתי מקום לקבל בשלב זה את טענות באי כח המשיבים בנוגע לאופיו של המתלונן או לרקעו הנפשי אין מדובר בתיק בו פערי הכוחות בין חצדדים הם משמעותיים וקיימת חולשה מובנית של הנסחט אל מול הסוחט. נזכיר כי במקרה זה סכום חחוב אינו נוגע לתשלומים טבירים בהלוואה בריבית דריבית אלא מקור החוב הנטען עניינו שיקים של אחר שנקנו על ידי המשיב 1 ולעניין זה משמעות של ממש חן בנוגע למסוכנות הנשקפת מחמשיבים, חן בנוגע להשלכות הפסיקה הנוגעת לעבירות הסחיטה באיומים, ככלל. אציין עוד כי המתלונן, לאחר האירוע, הגיע לבית המשיבים, בדרכו לחזיחקר בתחנת המשטרה והשליך עצם כלשחו לעבר הבית. עיינתי גם בתרשומות הווטסאפ שהוחלפו בין המשיב 1 לבין חמתלונן מהן עולה כי זת שנקט בלשון חגסה והמאיימת הוא המתלונן.

אני ערח לעובדה כי המשיבים, בחלק מגרסאותיהם שמרו על זכות חשתיקה, ולעניין השלכת חדבר על עילת חמסוכנות. עם זאת, נוכח היעדר עבר פלילי ולאור מאפייניו חייחודיים של האירוע מצאתי לנכון לבחון "יחלופה באולם", עוד טרם קבלת תסקיר בעניין המשיבים.

מספר מפקחים שנשמעו לפני, ממושכות. מתוכם מצאתי לנכון לאשר אך שלושה: אביח של אשת המשיב, אחיה וחברת חמשפחה. התרשמתי כי מדובר באנשים נורמטיביים המבינים את חובותיהם ואת השלכות חובות אלו, וכן ערוכים ליתן מענה פיקוחי לתקופה ממושכת.

בדיון היום, לאחר שחבחרתי כי חערבות חנדרשת היא על סך 50,000 ₪ ביקש אחד מחערבים, מר גיל[redacted] לשקול מחדש אפשרות שילובו במערך הפיקוח. איני סבורה כי יש לזקוף זאת לחובתו או כי יש לקבוע כי עניין זה מקשה על היכולת לבטוח בו כמפקח. נדמה כי החיפך הוא הנכון וכי המפקח גילה זהירות נדרשת ואחריות לתפקיד בפיקוח. הבהרתי חיטב למפקחים כי האחריות חיא משותפת, ביחד ולחוד, והמפקחים מסרו כי הם מבינים זאת ואף מכירים זה את זה וסומכים אחד על השני לקיים את דרישות הפיקוח. לא חתרשמתי כי מר גיל אנגל הסכים לבסוף לשמש כמפקח בשל לחץ שהופעל עליו אלא לאחר שערך בירור עם חמשיבים ועם יתר המפקחים חמוצעים בנוגע לעמדת רצינותם ונכונותם לקיים את תנאי הפיקוח.

הערבויות חכספיות חן נכבדות.

מקום חמעצר בפיקוח מרוחק משמעותית ממקום מגורי המתלונן כמו גם מסביבתם הקודמת של המשיבים. לעניין זה קיימת משמעות ולא נעתרתי לבקשת לחתיר למשיבים לשהות בביתם.

זאת ועוד, אין מדובר במעצר בית אלא במעצר תחת פיקוח אלקטרוני. עניין זה מאפשר איתות אלקטרוני ואובייקטיבי על כל יציאה ממקום המעצר, איתות שאינו תלוי ברצונם הטוב של המשיבים או של מפקחיהם. אכן הסיכון הנשקף מהמשיבים, בעיקר מהמשיב 1, אינו מוגבל לדי אמותיו ואולם בהקשר זה ניתן לקבוע תנאי מעצר בפיקוח ההולמים את גורמי הסיכון.

חמשיבים נתונים במעצר מזה פרק זמן ממושך למדיי, לראשונה בחייהם, וזאת מיום האירוע, 23.10.20, מדובר בתקופה שמשכה כמעט חודש ימים ויש לחניח כי נתנה לשניים את אותותיה וכי לא ירצו לחזור על חוויה זו, שמטבעה היא טראומתית ודאי לאנשים שלא חוזה קודם.

לכך יש להוסיף את תקופת חחרום בת נתונה עדיין מדינת ישראל ואת חצורך לבחון תיוניות המעצר גם תוך שקילת מסיכון חבריאותי הטמון בהימצאות אדם בכלא, כמו גם את הפגיעה בזכויותיו בשל קיום חדיון שלא בנוכחותו. אכן אין מדובר בשיקול מרכזי או עיקרי אך מדובר בשיקול שיש לתת לו את חדעת על פי מצוות חמחוקק.

אף כי חדבר לא נטען, שקלתי גם את עניין חחלופה חמשותפת שחוצעה ואף כי אני סבורה כי אכן, חלק מגורמי הסיכון נעוץ בקשר בין שני חמשיבים, התרשמתי כי גם לעניין זה ניתן לתת מענה בדרך של קביעת תנאי פיקוח.

אשר לתסקיר: לא חיתה מחלוקת כי אכן יש מקום לקבלו בעניין של המשיבים ועל פניו, נוכח התנהלותם הלכאורית במהלך האירוע יכולים חשניים לחיתרם, בחחלט, משילובם בחליך טיפולי, אלא שמדובר בחמתנת ממושכת של עוד למעלה משלושה שבועות ולא מצאתי לנכון לחמתין תקופה זו כמו גם לדרוש משירות חמבחן לחעדיף עניינם של חמשיבים על פני אנשים אחרים.

לפיכך, אני קובעת כדלקמן:

1. **חמשיבים ייעצרו עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.**
2. מקום חפיקוח יהא בכ[redacted] בראשל"צ.
3. הפיקוח יתבצע על ידי המפקחים [redacted], שפרטיהם בפרוטוקול חדיון מיום 12.11.20, ו-9.11.20.
   חמפקחים יפקחו לסירוגין ובמשך כל שעות היממה על חמשיב, ומובחר להם כי עליהם לוודא קיומם של תנאי המעצר בפיקוח, ולהודיע מיידית למשטרה על הפרתם. אי עמידה בחובות חפיקוח עשויה לחוביל לחילוט מכלול חערבויות שנחתמו.
4. מוצא צו עיכוב יציאה מחארץ נגד חמשיבים. דרכוניהם יופקדו במזכירות בית חמשפט בחקדם האפשרי ולא יאוחר משני ימי עבודה ממועד שחרורם של המשיבים.
5. הפקדת מזומן בסך 20,000 ₪ עבור כל אחד מהמשיבים.
6. איסור יצירת קשר, ישיר או עקיף, עם המתלונן או עם בני משפחתו והתרחקות מהם למרחק שלא יפחת מ-500 מטרים.

7. כל אחד מחמשיבים יחתום על ערבות עצמית בסך 75,000 ₪.
8. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪. ערבות צד ג' זו כפופה לחובת הפיקוח עבור שני חמשיבים.
9. נאסר על חמשיבים לבצע כל עבירת אלימות או רכוש או עבירות בהן הואשמו במסגרת תיק זה.
10. נאסר על חמשיבים לעשות כל שימוש בכל מכשיר חמאפשר תקשורת אלקטרונית. רשמתי לפניי את התחייבות המפקחים לוודא כי כל מכשיר חמאפשר תקשורת אלקטרונית ומצוי במקום המעצר בפיקוח, יהיה חסום בסיסמאות שאינן ידועות למשיבים.
11. כל שיחות טלי אותה מבקשים חמשיבים לעשות תחא בפיקוח חמפקחים.
12. נאסר על כניסת כל אדם למקום המעצר בפיקוח למעט המפקחים, בני משפחתם של המפקחים או בני משפחתם הגרעינית של חמשיבים א[redacted] ככל שיגיעו הצדדים לכלל הבנות על הגעת אנשים נוספים למקום הפיקוח, ניתן יהיה לחגיש בקשה ואדרש לה בחיוב.
13. נאסר על המשיבים ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.
14. נאסר על המשיבים לעסוק בכל פעילות פיננסית ולמנוע חסר ספק גם בחלוואות חוץ בנקאיות.

חצהרת המשיבים והמפקחים במהלך הדיון על נכונותם לחתום על ערבות בסך חאמור לעיל תחא חלף חתימה על טופס ערבות.

<u>חמפקחים והמשיבים הודיעו כי הם מודעים לחובתם לקיים את כל חנחיות מנחלת חאיזוק ולמלא אחר חוראות נציגי המנחלת, לרבות הקפדה על היוותרותם של המשיבים במתחם שאושר. נאסר על חמשיבים לחיות בממ"ד ובשתי המרפסות שבמקום האיזוק.</u>

<u>בתיעדר ערבויות יישארו חמשיבים במעצר עד חחלטה אחרת ויובאו על ידי שב"ס לתזכורת ערבויות ביום 19.11.20 בשעה 12:00.</u>

יש לאפשר למשיבים עשר שיחות טלפון על חשבון המדינה, וכן חכנסת ציוד על פי נחלי שב"ס.

<u>**דיון מקדמי בתיק העיקרי יישמע לפני כבוד השופטת תבור ליום 02.12.20, בשעה 10:00.**</u> חמשיבים מוזחרים בחובת חתייצבותם.

אני מבחירה למשיבים ולמערך הפיקוח כי עליהם לעמוד בתנאי המעצר בפיקוח וכי הפרתם עשויה להוביל לא רק לחחמרתם אלא גם למעצרם מחדש ולחילוט מכלול הערבויות.

<u>**חתסקיר יוגש במידת האפשר עד ליום 20.12.20. לדיון ביום זה בשעה 8:30.**</u> שירות חמבחן יוכל לבחון מפקחים נוספים לרבות אלו שנשמעו בפניי ובשלב זה לא אושרו. שירות חמבחן יבדוק אף אם אכן בעניינם של חמשיבים נדרש פיקוח אלקטרוני.