



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 20-05-62165 מדינת ישראל נ' [redacted] ואח'

לפני כבוד השופטת מעין בן ארי

המבקש

[redacted]

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד שחר מנדלמן
ב"כ המשיבה: עו"ד דנית סואץ

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

הצדדים והנוכחים באולם מתבקשים לשמור על כללי התו הסגול, לרבות עטיית מסיכת פה ואף כל העת, ושמירת מרחק של 2 מטרים זה מזה/ו.
ניתן לערוך החלפה בנוכחים בדיון, לשיקול זעת באי כוח הצדדים וסיוע המאבטחים, ובלבד שבכל עת יישמרו הכללים דלעיל.

ב"כ המבקש:

מסכים להתחיל את הדיון עד שיועלה המבקש במערכת הווידאו קונפרנס.
היה דיון בפני כב' השופט בן יוסף, שקבע על סמך התסקיר, שהמפקחים טובים אך הנטל אמור היה להיות בעיקר על כתפיה של נועה וקבע שניתן יהיה להגיש בקשה לעיון חוזר.

בשלב זה ובהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התש"ף – 2020, הדיון מתקיים בהשתתפות המבקש באמצעות מערכת הווידאו קונפרנס. המבקש זוהה באמצעות מס' תעודת הזהות שלו.

ב"כ המבקש:

הוגש ערר לבית המשפט העליון, שנדחה, אך יחד עם זאת גם בית המשפט העליון חזר על כך שבית המשפט המחוזי אפשר עיון חוזר. הוגשה בקשה לעיון חוזר שנשמעה בפני המותב והוזמן תסקיר שנערך על ידי קצינת מבחן חדשה. קצינת המבחן הקודמת לא התייחסה לאיזוק אלקטרוני ובהחלטה האחרונה כתב בית המשפט כי ניתן יהיה לבחון אפשרות של איזוק אלקטרוני.
קרו שני דברים – בין היתר קצינת המבחן בתסקיר הראשון קבעה שהנטל ייפול בעיקר על נועה. שני המפקחים העיקריים, שזה האבא ונועה בת הזוג, ההתרשמות מהם הייתה מצוינת בתסקיר הראשון והם נשארו. קצינת המבחן הוחלפה והיא הייתה קשובה וצורפה אחותו של המבקש, שנפגשה עם קצינת המבחן ונמצאה ראויה ורצינית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 20-05-02165 מדינת ישראל נ' אמנונוב(עע"נ) ואח'

1 קרה דבר נוסף ואני מתייחס לעניין הנטל אליו התייחסו בתסקיר הראשון. האבא, שבזמן התסקיר
 2 הראשון עבד והתרשמות שירות המבחן הייתה שהנטל יהיה על נועה, הוא בינתיים הוצא לחליית כך
 3 שגם נועה פנויה, גם האב וגם האחות תוכל לשמש כעור לפיקוח.
 4 שני המפקחים העיקריים, ההתרשמות מהם הייתה יוצאת מן הכלל.
 5 דבר נוסף חשוב, מדובר בנאשם ללא הרשעות פליליות ונכון שיש התייחסות גבוהה למסוכנות ויחד
 6 עם זאת אני לא עותר לשחרר ללא איזוק אלא אומר שניתן לשחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני. מפנה
 7 לעמ' 2 לתסקיר האחרון, שורה 3. יש נאשם נוסף בתיק, שיותר בוגר ממנו והיה הרוח החיה באירוע.
 8 שנית, מפנה את בית המשפט לפסקת חבאה בתסקיר, שמתחילה ב"באם זאת". אנחנו במצב בו הוא
 9 כבר 4.5 חודשים במעצר. הוא עצור מיום 13.5.2020 וקצינת המבחן מתייחסת להפגמת הראשונות
 10 שלו ולהבנת שלו להירתם לטיפול ומתייחסת לכל אחד מהמפקחים בצורה יוצאת מן הכלל מבחינת
 11 הרצינות שלהם ויש התייחסות לכך.

גם יועץ מדינת ישראל, מזהרת כחוק ומשיבה:

12
 13 אני אשתו של אביו של המבקש.
 14 אני קראתי את כתב האישום ואני יודעת מה מיוחס לו. זה לא משהו שידעתי עליו שהוא קרה או
 15 משהו. יוסף גר אצלנו חצי שנה בבית. אני מכירה אותו כשנתיים, מאז שהכרתי את אבא שלו. הוא
 16 היה בזוגיות ואחרי שהוא עזב את הבית, חודש אחרי, שמענו את המקרה. זה משהו שלא ידענו
 17 שקרה.
 18 אני מאמינה שהוא יקשיב לי, הוא היה גר אצלי והוא מאוד הקשיב וכיבד את חבית וגם אותי ואת
 19 הכללים בבית ואני בטוחה שהוא יקשיב לי. אני מבינה שזה יכול לקחת תקופה ארוכה ואני ערוכה
 20 לכך. אני כרגע בחליית ובבית וגם אבא שלו, שנינו פנויים.

משיבה לב"כ המשיבה:

21
 22
 23 את נתן אני מכירה כמישהו מהמשפחה, ראיתי אותו פעם אחת. לא הייתי מעורה בקרבה שלהם.
 24 ראיתי שיוסף רוב הזמן היה עם חברה שלו כשהוא גר אצלי, הוא עבד, הם היו רוב הזמן בבית, לא
 25 ראיתי כל כך מפגשים עם חברים.
 26 אני צפויה ללדת ב- 7.1.2021 ואנחנו ניעזר בפיקוח של המפקחת תשלשית בזמן הזה. הוא לא מפריע
 27 לנו שהוא יהיה בבית. גם אבא שלו יהיה בבית ויהיו סביבנו עוד הרבה אנשים שיעזרו.
 28 הפיקוח יהיה אצלנו בבית ברמת גן.

מח' המבחן, מזהרת כחוק ומשיבה:

29
 30
 31 אני אביו של המשיב.
 32 אני הייתי בשוק מכל הסיפור. יוסף ילד שבאמת לא האמנתי שיגיע לדרך כזאת. אני ואמא שלו
 33 גידלנו אותו והיינו תמיד בקשר קרוב והיינו המומים ואנחנו מוכנים לתת לו את העזרה כי זו פעם
 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 20-05-62165 מדינת ישראל נ' ~~אמינונה (עניה) ואחיה~~

1 ראשונה שהוא מגיע למצב כזה ואנחנו רוצים ללמד אותו שזו לא הדרך שלימדנו אותו ללכת בה.
 2 אני מוכן להיות בפיקוח מלא עליו. יש פה עבודה לא קלה.
 3 אף אחד לא ייכנס אלינו הביתה. הוא יודע את זה וגם הודענו לו. יש פה חשיבות לנתק מהסביבה.
 4 גם קצינת המבחן ראתה כמה אני טעון לבוא ולדבר איתו והיה קשר בשיחת טלפון ואני בטוח
 5 שהשיחה שלי איתו תהיה ברורה ומובנת. אנחנו באים כאן לעזור לו ויש כאן פיקוח שאנחנו הולכים
 6 לחתום עליו ואנחנו אחראיים עליו ואם הוא יחליט להפר זו כבר תהיה הבעיה שלו. אנחנו מוכנים
 7 לעזור עם כל הפיקוח שיש וזו תהיה פעם אחת. הוא שומע את זה.

ג' / אונל צרות (השופט) מוזתרת כחוק ומשיבה:

8
 9
 10 אני אחותו של המשיב. יוסף מבוגר ממני בשנה ו-8 תודשים.
 11 אני מבינה שמדובר בתפקיד אחראי מאוד. אני לא הייתי באה לפה אם לא הייתי חושבת שאני יכולה
 12 לעזור. זה יישמע מוזר אבל אני מאמינה שהוא יקשיב לי.

משיבה לב"כ המשיבה:

13
 14
 15 הקשר שלי איתו די קרוב. מה שהוא עשה זה לא משחח שהייתי שומעת. אני התגוררתי עם אמא שלי
 16 והוא עבר לאבא. אנחנו לא גרים יחד כשנה. לפני שהוא עבר אליהם הוא היה אצלנו כמה חודשים.

ב"כ המבקש:

17
 18
 19 בית המשפט העלה את נושא הרקע של המעשים ואני משיב שהתיק, בגלל שהייתה סוגיית ייצוג,
 20 קבוע למענה ביום 19.10.2020 ועד אז הוא יהיה עצור כבר כחמישה חודשים. הסכסוך הוא לא של
 21 המבקש.

ב"כ המשיבה:

22
 23
 24 מפנה לסעיף 9 לבקשת המעצר, ממנו עולה כי הסכסוך רלבנטי למשיב הנוסף, הנאשם 1.

ב"כ המבקש:

25
 26
 27 הסכסוך הוא בין הנאשם 1 למי שאמור היה להיות היעד בתיק הזה. בעקבות כתב אישום אחר
 28 שהוגש כנגד הנאשם 1 ולא כנגד הנאשם 2. אין סכסוך בין המבקש כאן למתלונן בתיק, שלא היה
 29 היעד, וגם לא בינו לבין מי שיש לנאשם 1 סכסוך איתו. הוא לא מכיר אותו ואין משקעים או רצון
 30 לנקום.

ב"כ המשיבה:

31
 32
 33 הסכסוך עדיין פעיל והקשר הוא שהמשיב 1 והמשיב 2 הם בני משפחה. בסופו של יום המשיב 2 נכנס
 34 לסכסוך, גם אם לא התחיל אותו. התיק המקביל נמצא בשלב ההוכחות והסכסוך עודנו פעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 62165-05-20 מוז"ת ישראל נ' אמיר (בע"ר) ואחר'

ב"כ המבקש:

1 כשחברתי אומרת סכסוך זה לא עם המבקש. הנאשם 1 הוא מבוגר ממנו, קרוב משפחה שלו והוא
2 לא קשור לתיק האחר.
3 אני חלילה לא מקל ראש, אך המתלונן טופל ושחרר כבר אותו יום לביתו.
4 אנתנו מחפשים דרך לאיין את המסוכנות וההתרשמות שלי מהמבקש שזה בחור עם הרבה סיכוי
5 לא להיגרר לעולם העברייני כי הוא ממשפחה נורמטיבית, עם רקע נורמטיבי והסברים שנתן שירות
6 המבחן בעמ' 2 לתסקיר למה הוא נגרר לאירוע הזה, על ההשפעה השלילית שהייתה לה ושירות
7 המבחן אומר שצריך ליצור נתק בינו לבין הנאשם 1 שבכל מקרה עצור.
8 מפנה לפסיקה.
9

ב"כ המשיבה:

10
11 לטעמנו שני רבדים יש לתיק הזה.
12 הראשון, הטכני, שהוא בעצם החלופה. החלופה שהוצעה נכון שכבי השופט בן יוסף אמר שככל שיש
13 חלופה אחרת להציע, יתכבדו ויגיעו לבית המשפט. חברי לא השלים עם התוצאה ועלה לבית המשפט
14 העליון, שאישר את קביעת שירות המבחן באשר למסוכנות הגבוהה וכן באשר לחלופה, וחשאייר את
15 הפתח לעיון חוזר.
16 בסופו של דבר המפקחים יש להם משמעות מאוד גדולה בפיקוח האלקטרוני ובמיוחד בתיק כזה.
17 המפקחים נראים טובים ועם רצון לעזור אך אני סבורה שהמפקחת הצעירה לא יהיה בכוחה לאיין
18 את המסוכנות. לא התרשמתי שיש לה סמכות ומרות שהיא יכולה להפעיל על הנאשם ולכן אני
19 סבורה שלא באמת הוצעה חלופה אחרת.
20 לגבי הפן המהותי, כאשר אני קוראת את שני תסקירי המבחן שהגיעו בענייני של המשיב 2.
21 המסוכנות בענייני גבוהה בשני התסקירים ולשתי קצינות המבחן יש אמירות מאוד בעייתיות באשר
22 למסוכנות שלו ומפנה. בתסקיר הראשון הוא לא היה מעוניין בטיפול ובתסקיר השני יש הבנה
23 ראשונית אך לא משחו שמהווה שינוי של ממש בתפישה שלו, וגם כשאני מסתכלת על גורמי הסיכון,
24 הם באמת קשים. מפנה.
25 לגבי התיק האחר, אומר חברי שהוא לא היה קשור, אך בסופו של דבר הוא בחר להכניס את עצמו
26 לתיק הזה ולא סתם כמלווה אלא שהוא זה שאחז בסכין ודקר את אותו אדם מבלי לוודא שזה
27 בכלל היעד הנכון והפוטנציאל כל כך גבוה.
28 אני לא מבינה את עמדת שירות המבחן שסוקר הכל ובסופו של דבר ממליץ לשחרר ואני לא מבינה
29 למה.
30 גם העניין שחברי הצביע על האמור בתסקיר בעמ' 2, איני חושבת שזה לטובתו אלא לרעתו ומפנה
31 לאמור.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 20-05-62165 מדינת ישראל נ"ב (ענין) נ"א

1 מאפייני האישיות הם מאוד בעייתיים כאשר מדובר במשיב שנתון ללחצים ופונה לאפיק אלים
2 וכשאני מסתכלת על התמונה הרחבה, כאשר נקבעה מסוכנות מאוד גבוהה והפיקוח לא מספיק גם
3 כאשר יש איזוק והתסקיר לא חיובי, אנחנו מתנגדים.

4

5

ב"כ המבקש:

6

בסופו של דבר זה עניין של מותן אנון.

7

8

המפקחים:

9

אנו מצהירים כי הותקן קו בזק.

10

11

12

החלטה

13

14

נגד המבקש (ממשיב 2) והמשיב הנוסף, הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר
15 לביצוע פשע, חבלה בכוונה מחמירה ולמבקש מיוחסת גם עבירה של החזקת סכין. בהתאם למתואר
16 בעובדות כתב האישום הראשון, עובר ליום 19.4.2020, קשרו המבקש והמשיב 1 קשר לפגוע בנ.א.
17 ולגרום לו חבלה. לצורך כך, הצטיידו באלה נשלפת ובסכין, כאשר במועד האירוע הגיעו לבניין בו
18 מתגורר ה"יער", אלא שבשל טעות בזיהוי, התקרבו לנ.י. (חמתלון) או אז הגיח המבקש מאחוריו
19 ודקר אותו דקירה אחת בגבו התחתון. אישום שני מיוחס רק לנאשם הנוסף. כתוצאה מהדקירה
20 נגרם למתלון פצע בגבו התחתון והוא קיבל טיפול רפואי בבית החולים.

21

22

לאחר שהוסכם לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובהינתן העובדה כי בית משפט זה, חברי
23 השופט ר' בן יוסף, ראה לאמץ את המלצת שירות המבחן שניתנה לעת ההיא, הוחלט על מעצרו של
24 המבקש עד תום החליכים כנגדו, תוך מתן אפשרות להגיש בקשה לעיון חוזר לכשתוצע חלופה
25 חלומת.

26

27

על ההחלטה האמורה הוגש ערר (בש"פ 5831/20), במסגרתו נקבע כי נוכח חומרת המקרה, רמת
28 המסוכנות ותסקיר המעצר השלילי שהוגש לעת ההיא, אין מקום לחורות על שחרורו של המבקש.
29 עם זאת, נקבע כי ניתן יהא "להמציא חלופה אחרת בדמות בקשה לעיון חוזר תוך כדי תסקיר מעצר"
30 (החלטה מיום 26.8.2020).

31

32

לפניי אם כן בקשה לעיין מחדש בהחלטת המעצר עד תום החליכים כנגד המבקש, לאחר שחוצעה
33 חלופה מהודקת יותר לצד פיקוח אלקטרוני.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 20-05-62165 מדינת ישראל נ' אמנונו (שגור) נח"מ

1 מונח לפניי תסקיר מיום 16.9.2020, ממנו עולה כי בכל הנוגע לחלופה שהוצעה בשלב הראשון,
2 התרשם השירות מאנשים המבטאים עמדות תקינות ביחס לחוק ומגלים מוטיבציה לפיקוח על
3 המבקש. אלא, שעלה כי רוב הפיקוח יסתמך על הגבי' נועה פרימוב כאשר השירות התרשם כי
4 בנסיבות אלה היה מקום לחזק את החלופה. שירות המבחן מצוין, ביחס לרקע למעשים, כי ניכר
5 שהמבקש נתון ללחצים הנוגעים ליחסיו המורכבים עם המשיב הנוסף בתיק. עוד, צוין בתסקיר כי
6 משך המעצר הצליח לבסס הרתעה עבור המבקש, שאף מביע מוטיבציה להיעזר בטיפול. אשר
7 למערך הפיקוחי המוצע, זה כלל פעם נוספת את אביו של המבקש, את בת זוגו ואת אחותו.

8
9 שירות המבחן הקדיש חלק משמעותי בתסקיר לאפשרות להעביר את מעצרו של המבקש לפיקוח
10 אלקטרוני, זאת בשים לב לכך כי מדובר במי שמשקפת מפניו מסוכנות ברמה גבוהה. השירות הביא
11 בחשבון את התערותו של המבקש בסביבה בעלת מאפיינים שוליים וחיפוש של תחושות כוח
12 ושליטה, כמו גם שימוש באלימות כאמצעי להשגת מטרה. לצד האמור, השירות התרשם כי על אף
13 הסיכון הנשקף במצבו, הרי שחלה הגמשה בעמודותיו והכרה במחירים אותם הוא משלם, כאשר
14 השירות מדגיש כי המערך הפיקוחי המוצע כעת, משחוברר כי אביו של המשיב פנוי לפיקוח
15 משמעותי יותר, לצד פיקוח אלקטרוני, יוכל להלום. עוד הומלץ על הטלת צו פיקוח מעצרים.

16
17 לא ראיתי להכביר מילים בדבר החומרה הנודעת למעשה המיוחס למבקש ולמשיב הנוסף. מדובר
18 באירוע מתוכנן, אלים, תוך כדי שימוש בסכין. לא בכדי, התרשם השירות ממסוכנות ברמה גבוהה.
19 יחד עם זאת, בכל מקרה, יש לבחון תיתכנותה של חלופה, בראי הזמן בו נעשית הבדיקה. סברתי,
20 מהטעמים שאמנה להלן, כי בשלב זה הכף נוטה לאפשר את המשך מעצרו של המבקש בפיקוח
21 אלקטרוני, כדלקמן:

22
23 ראשית, המערך הפיקוחי שהוצע היום, אמנם בנוי ממפקחים קודמים, אלא, שכעת המפקח העיקרי,
24 אביו של המשיב, אשר אין חולק כי מדובר בדמות סמכותית ביותר, יוכל ליטול חלק עיקרי במערך
25 הפיקוחי. בנוסף, המפקחות הנוטפות אף הן הומלצו על ידי שירות המבחן לאחר שהתרשם ממי
26 שיכולות ליצור גבולות חיצוניים עבור המבקש. לא הסתפקתי בהתרשמות שירות המבחן, ובחנתי
27 באופן בלתי אמצעי את המפקחים המוצעים ואף אני התרשמתי כי מדובר בגורמים סמכותיים,
28 המבינים היטב את תפקיד הפיקוח והדיווח, ואשר לצד פיקוח אלקטרוני, יוכלו לעמוד בהלימה אל
29 מול המסוכנות הנשקפת מפניו של המבקש.

30
31 שנית, יוזכר כי למבקש אין הרשעות קודמות.

32
33 שלישית, המבקש נתון מזה זמן במעצר מאחורי סורג ובריח, כאשר לנתון זה קיימת חשיבות, כפי
34 שאף צוין בתסקיר, שכן נוצרה הרתעה עבורו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 62165-05-20 מדינת ישראל נ' [אמנונה/עצרת] ואת'

- 1 רביעית, סבורני כי ככל שייקבעו שלושה מעגלי פיקוח על המבקש, ניתן יהא לאיין במידה מספקת
2 את המסוכנות. המעגל הראשון נוגע למערך הפיקוח האנושי, המעגל השני מהווה הידוק של הפיקוח
3 האנושי, בדמות פיקוח אלקטרוני. המעגל השלישי, מוצא ביטוי בפיקוח שירות המבחן על דרך צו
4 פיקוח מעצרים, כפי שהומלץ בתסקיר שלפניי.
5
6 חמישית, כאן המקום לציין, כי מדברי באי כוח הצדדים אשר נתמכים באמור בתסקיר שירות
7 המבחן, עולה כי הסכסוך העומד ברקע המעשים, אינו קשור קשר אמיץ במבקש, אלא בגורמים
8 אחרים, על כל חמשתמע מכך באשר ליכולת לאיין את הסיכון במעגלי הפיקוח עליהם עמדתי לעיל.
9 יודגש, כי המפקחים הוזהרו כי אין לאפשר כניסה של גורמים המעורבים בסכסוך למקום המעצר
10 בפיקוח אלקטרוני.
11
12 לאור כל האמור, אני מורה על המשך מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, וזאת בכתובת [אמנונה/עצרת]
13 [אמנונה/עצרת] וזאת בתנאים של מעצר בית מוחלט ובפיקוח צמוד ולסירוגין של המפקחים
14 שפרטיהם בפרוטוקול הדיון.
15
16 תיחתם ערבות עצמית בסך של 40,000 ₪.
17
18 כל אחד מהמפקחים יחתום ערבות צד ג' בסך 40,000 ₪.
19
20 הפקדה במזומן של 20,000 ₪. ניתנת אורכה להפקדת מחצית הסכום עד ליום 7.10.2020.
21
22 איסור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים, לרבות המשיב 1.
23
24 ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ. המבקש הצהיר תוך כדי מתן ההחלטה כי אין בחזקתו דרכון.
25
26 צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
27
28 המבקש יוכל לצאת לפגישות במשרד עורך דינו בליווי ובפיקוח ובחודעה מראש לפרקליטות.
29
30 המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 ספטמבר 2020

מ"ת 62165-05-20 ~~אגודת ישראל לזכויות האזרח (ש"ר) תת~~

1
2
3
4
5
6

המזכירות תעביר העתק ההחלטה למנהלת הפיקוח האלקטרוני.
ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"א, 24/09/2020 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי, שופטת

7
8
9

ב"כ הצדדים:

נוכח תקופת החירום ובהתאם להסדרים החוקיים, נבקש כי החתימות יהיו בפרוטוקול הדין.

12
13
14

החלטה

15
16

המבקש נוטל על עצמו התחייבות בסכום של 40,000 ₪ לצורך עמידה בתנאי השחרור.

17
18

כל אחד מהמפקחים נוטל על עצמו התחייבות בסכום של 40,000 ₪ לצורך עמידה בתנאי הפיקוח.

19
20

משכך, אין צורך בחתימה על ערבויות במזכירות בית המשפט והתחייבויות אלה באות חלק חתימה זו.

21
22
23

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"א, 24/09/2020 במעמד הנוכחים.

24
25
26

מעין בן ארי, שופטת

27
28

חוקלד על ידי מיכל בוניאל