



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

2017

ת"פ 11111 מדינת ישראל ואח'

ועוד...

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

לפני כבוד השופט שי יניב

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד: גלי חצב

נגד

[Redacted]

הנאשמת

ע"י ב"כ עו"ד: שחר מנדלמן

נוכחים:

ב"כ המאשימה

ב"כ הנאשמת

הנאשמת - התייצבה

גזר דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13 1. הנאשמת 2 [Redacted] (להלן: הנאשמת), הורשעה, על-פי הודאתה, במסגרת הסדר
14 טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות שמהותן איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין,
15 התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (שני פרטים); דרישת נכס באיומים, לפי סעיף
16 404 רישא לחוק העונשין; כליאת שווא, לפי סעיף 377 לחוק העונשין; היזק בזדון, לפי
17 סעיף 452 לחוק העונשין; ידיעות כוזבות, לפי סעיף 243 לחוק העונשין; והטרדה (ריבוי
18 עבירות), לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
19 הבזק").

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017

ת"ד [REDACTED]

1

2

נסיבות החרשעה

2. נסיבות החרשעה מתוארות בכתב האישום המתוקן. מסתבר, שהנאשם [REDACTED] ניהלו קשר זוגי במשך כ-8 חודשים במחצית השנייה של שנת 2014 ובראשית שנת 2015. לאחר מכן, ניהלה מיכל "במשך כחודש וחצי עובר ליום 14.5.15" קשר זוגי עם [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), "מכר ילדות של נאשמת 2".

7

במהלך התקופה בה ניהל [REDACTED] קשר זוגי, "השתמשה הנאשמת במתקן בוק באופן שיש בו כדי להפחיד ולהטריד שלא כדין, בכך שהתקשרה למכשירי הטלפון הביתיים והסלולאריים של [REDACTED], לעיתים עשרות פעמים ביום", ניסתה לחניא את [REDACTED] מלהמשיך בקשר הזוגי "ואמרה שתהרוס לה את החיים". באחת השיחות בחודש מאי 2015, איימה הנאשמת על [REDACTED] "בכוונה להטיל עליו אימה ולהניע אותו להיפרד מ[REDACTED]". למפרת אף מסרה הנאשמת ידיעה למשטרה, שלפיה מדירת עומר "נשמעו צעקות של בחורה, שנמצאת שם עם גבר", ביודעה שהידיעה כוזבת. בעקבות הדיווח, הגיעו שוטרים לדירתו של [REDACTED]. באותו יום, בשעות הערב, התקשרה הנאשמת [REDACTED] ואיימה עליו בכך, שאמרה לו "שאם לא ישלם לה סכום של 5,000 ש"ח, דמי עוגמת נפש על כך שלקח לה [REDACTED], הוא יקום כל יום עם משטרה והפתעות אחרות". עוד מסתבר, כי הנאשמת אף התקשרה לגב [REDACTED], אמה של [REDACTED] תוך שהשמיעה את הדברים הבאים: "חבתי שלך לא תחיה הרבה זמן, אני ארצח אותה" והוסיפה, כי תשרוף לה "את האוטו".

21

בעקבות האמור, הוצאו כנגד הנאשמת צווי מניעת הטרדה מאיימת. על אף קיומם של הצווים השיפוטיים, ביום 15.5.15, הגיעה הנאשמת יחד עם הנאשם 1 (להלן: "הנאשמים"), לדירתו של [REDACTED], כשהם מצוידים בשני סכיני קצבים. את דלת הדירה פתח לחם המתלונן, ש.ב. [REDACTED] לא היה בבית. משך כשעתיים, הנאשמים "כלאו ... את המתלונן שלא כדין, בכך שאסרו עליו ומנעו ממנו לפתוח את דלת הדירה והציגו בפניו מצג לפיו בחוץ ממתנינים אנשים חמושים מטעמים". בשלב מסוים הגיע אחד השכנים לדירה וביקש להיכנס או לאפשר למתלונן לצאת. בתגובה "דחפה הנאשמת את המתלונן ומנעה ממנו...להתקרב לדלת הדירה", תוך שאיימה בפגיעת

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017

ת"פ 05-15- [redacted] ח'

1 בגופו של השכן, באומרה: "לך מפה, יש לי אקדח בתיק, אני עוד שניה יורה". לא זו,
 2 אף זו: עת ששהו בדירה, "הרסה ופגעה הנאשמת ... בדירתו של [redacted] בכך שניפצה
 3 את הטלוויזיה, שברה קיר גבס וחוררה את הכורסאות". בהמשך, כך נטען, "דרשה
 4 הנאשמת פריטים מדירתו של [redacted] ... תוך איזמים על המתלונן, בין היתר – גלשן,
 5 בקבוק בושם, כ-500 ש"ח מארנקו של המתלונן ושרשרת". בהמשך, נמלטו הנאשמים
 6 עם החפצים מהמקום.
 7

רקעת הנפשי הגחודי של הנאשמת

8
 9 3. בתכופ לאחרי הפקטות האירועים מושא ההרשעה נעצרה הנאשמת. במסגרת הליכי
 10 המעצר נשלחה הנאשמת להסתכלות פסיכיאטרית, שממנה עלה, כי היא "במצב
 11 פסיכוכטי פעיל ואינה כשירה לעמוד לדין". יחד עם זאת, ניתנה הערכה, שלפיה "סביר
 12 להניח שבעת ביצוע העבירות ... ידעה להבחין בין טוב לרע ... והייתה אחראית על
 13 מעשיה" (חוות-דעת פסיכיאטרית מטעם הפסיכיאטר המחוזי מיום 27 במאי 2015. כן
 14 ראו חוות דעת נוספת מיום 28 בספטמבר 2016). בעקבות חוות הדעת, הופסקו
 15 ההליכים נגד הנאשמת וניתן בעניינה צו אשפוז, לפי סעיף 15(א) לחוק טיפול בחולי
 16 נפש, התשנ"א-1991.
 17 ביום 22 ביולי 2015 חודשו ההליכים בעניינה של הנאשמת.
 18 ברם, בחוות-דעת פסיכיאטרית, שהוגשה מטעם החגנת, מיום 22 בפברואר 2016, חלק
 19 ד"ר [redacted] על קביעת הפסיכיאטר המחוזי, בציינו, כי הנאשמת "במצב פסיכוכטי
 20 מתמשך לאורך תקופה של כשנתיים... ועל כן גם בזמן ביצוע העבירות ... לא ידעה
 21 להבחין בין מותר לאסור... ועל כן לא הייתה אחראית למעשיה". על רקע האמור
 22 בשלוש חוות-הדעת במישור הנפשי, התנהל דיאלוג בין הצדדים והעמקה בבחינת
 23 מצבה הנפשי של הנאשמת.
 24

25 לשלמות התמונה יצוין, כי בהליך פלילי קודם, הופסקו ההליכים המשפטיים בעניינה
 26 של הנאשמת ביום 2 ביולי 2014, לאחר שנקבע, כי אינה כשירה לעמוד לדין.
 27
 28
 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017

ת"פ 15-05

1

2

המסלול השיקומי

4. על רקע מצבה הנפשי הייחודי של הנאשמת, השכילו הצדדים לנתב את עניינה למסלול שיקומי: הליכים אלה נפרשו על-פני למעלה משנה וחצי, שלאחריהם בא בפני בית המשפט תסקיר שרות המבחן. מסתבר, שהנאשמת עוברת תהליך שיקומי מרשים. זה כשנה וחצי שהנאשמת השתלבה בקהילה הטיפולית "שילוב", המיועדת לסובלים מתחלואה כפולה: מחלת נפש והתמכרות. בימים אלה, הנאשמת נתונה בשלב האחרון של התוכנית השיקומית. זאת, לקראת מעבר לדיור מוגן. מהמידע שנמסר לשרות המבחן על-ידי גורמי הטיפול בקהילת "שילוב" עולה, ש"רחל מתמידה ומשתפת פעולה באופן מלא בתהליך הטיפול בהוסטל, לקראת יציאה לדיור מוגן", וכי "מקיימת חיים עצמאיים בהוסטל ועובדת באופן קבוע בחנות צעצועים ... כשהיא עובדת מוערכת ומסורה". מסתבר, שלאחרונה הנאשמת אף קודמה לתפקיד ניהולי. עוד נמסר על ידי גורמי הטיפול ב"שילוב", כי "רחל לוקחת חלק בטיפול פרטני וקבוצתי במסגרת ההוסטל כשהיא מקפידה לשמור על הכללים". הנאשמת אף החלה הליך של הכוונה מקצועית מטעם המוסד לביטוח לאומי במסגרתו עתידה להתחיל בלימודי מכינה, כאשר בכוונתה ללמוד מלונאות.

17

שירות המבחן עומד בחוות-דעתו על מחויבותה של הנאשמת להליך הטיפולי בו היא מצויה, "כשהיא מקפידה לשמור על ניקיונה מסמים". שרות המבחן התרשם "מהשינוי המשמעותי שחל במצבה מאז מעצרה בתיק זה. מדובר בהישגים יוצאי דופן עבור רחל במיוחד לנוכח מורכבות מצבה". לאור האמור ממלך שירות המבחן על ענישה שיקומית, "שתדרבן את רחל להמשיך בהליך החיובי במצויה", הכוללת, בין היתר, צו מבחן.

24

25

הסדר הטיעון

5. על רקע מצבה הנפשי הייחודי של הנאשמת ותהליך השיקום המשמעותי והממושך שעברה, הציגו הצדדים עתירה משותפת, לחשתת מאסר לרצוי בפועל, החופף לימי

26

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017

ת"פ 5-15

1 מעצרה, מאסר מותנה ופיצוי לכל אחד מהמתלוננים, בסך של 1,500 ש"ח. כן עתרו
2 הצדדים להטלת צו פיקוח שירות המבחן על הנאשמת.
3
4 בטיעוניה עמדה התובעת המלומדת על השיקולים המרכזיים, שהובילו להסדר
5 הטיעון: מצבת הנפשי המורכב של הנאשמת, הבא לידי ביטוי בכל אחת מחוות הדעת
6 הפסיכיאטריות, שהוגשו בעניינה, לצד ההליך הטיפולי המשמעותי, שאותו עברה
7 הנאשמת. התביעה הטעימה, כי העתירה העונשית המשותפת אינה משקפת את
8 הענישה המקובלת בעבירות כגון דא, אך בנסיבות החריגות ויוצאות הדופן דנן,
9 מתבקש בית המשפט ליתן משקל עיקרי לרקעה הנפשי המורכב של הנאשמת ולהליך
10 השיקומי. עוד הוצג בפני, כי הסדר הטיעון נעשה על-דעת המתלוננים.
11
12 הסגור המלומד הצביע על הדרך הארוכה, שעוברת הנאשמת בהליך הטיפולי, משך
13 כשנה ותשעה חודשים. המדובר במסלול שיקום מורכב, אשר החל ב"בית לחיים"
14 והמשיך, כמובא לעיל, בקהילת "שילוב", שבה נמצאת הנאשמת עד היום.
15
16 הנאשמת בדברה האחרון ציינה: "אני רוצה להגיד לכם תודה ולהודות לסגור שבאמת
17 הצלתם לי את החיים".

בחינת הדברים

20 6. ייאמר מיד, כי הענישה החולמת על-דבר הנסיבות החמורות מניחה ההרשעה מוליכה,
21 ככלל, להשתת מאסר לריצוי בפועל לתקופה חולמת. אולם, הסגור המלומד, עו"ד
22 מנדלמן והתובעת המלומדת, עו"ד רגב, ראויים להערכה עליך, שבעניין הקונקרטי
23 החריג והייחודי השכילו, בצוותא, לעמוד על רקעה הנפשי המורכב של הנאשמת ולנתב
24 את דרכה למסלול שיקומי, כאשר היא מתקדמת במסגרתו ומתמידה בו תקופה
25 ארוכה. העתירה המשותפת מבטאת חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום,
26 בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין והיא מתבקשת בנסיבות הייחודיות והחריגות דנן.
27 לפיכך, איני רואה להרחיב היריעה במתחם העונש ההולם, בנסיבות העניין, שעה שאף
28 הצדדים בטיעוניהם לא נדרשו לכך (וראו: ע"פ 8109/15 אביטן נ' מדינת ישראל,
29 פסקה 8 [פורסם בנבו] (9.6.2016)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017

ת"פ [Redacted]

1

2 עיון במצבה הנפשי המורכב של הנאשמת, כאשר ברקע הדברים מכלול נסיבות, הבאות
 3 לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, מלמד עד כמה משמעותית כברת הדרך, שעשתה
 4 הנאשמת, במאמץ ניכר. כיבוד הסדר הטיעון יימנע את גדיעת התהליך השיקומי,
 5 שהחלק העיקרי בו מצוי מאחוריה של הנאשמת. על אלה מצטרפת העובדה, שהודאת
 6 הנאשמת בכתב האישום המתוקן מבטאת, בנסיבות דן, את הפנמתה את החומרה
 7 והפסול שבמעשים, אשר התרחשו בתקופת היותה במצב נפשי מורכב. הנסיבות
 8 הייחודיות והחריגות מאפשרות, אפוא, לכבד את עתירתם המשותפת של הצדדים.

9

10

סוף דבר

11

7. אשר על כן, מושתים על הנאשמת [Redacted]

12

א. מאסר בפועל למשך 54 ימים, החופפים את ימי מעצרה, מיום 17.5.2015 -

13

31.5.2015 ומיום 23.7.2015 - 30.8.2015. כך, שאין על הנאשמת לרצות עונש

14

מאסר נוסף.

15

ב. ששה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשמת לא

16

תעבור עבירת אלימות, איומים, הפיכת חראה חוקית או הטרדה באמצעות

17

מתקן בוק.

18

ג. הנאשמת תשלם פיצוי בסך 1,500 ש"ח לכל אחד מהמתלוננים [Redacted]

19

[Redacted] לפי הפירוט הבא:

20

(1) סך של 2,000 ש"ח שהופקדו על ידי הנאשמת ב[Redacted], יועברו

21

לפיצוי המתלוננים.

22

(2) סך של 1,000 ש"ח יופקדו על-ידי הנאשמת בקופת בית המשפט עד ליום 1

23

לאוגוסט 2017. לא יופקד הפיצוי כאמור, הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית

24

כחוק מהמועד שבו אמורה הייתה הנאשמת להפקידו ועד למועד החפקדה

25

בפועל.

26

המוזכירות תעביר את הפיצוי [Redacted] בהתאם לפרטים, שהומצאו

27

על-ידי המאשימה ומצויים בתיק בית המשפט.

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2017



1 אני מעמיד את הנאשמת כצו מבחן של שירות המבחן למשך 18 חודשים, במסגרתו
 2 ימשיך שרות המבחן להוות עבור הנאשמת גורם סמכותי ומפקח אחר התקדמותה
 3 במסלול השיקומי.

4

5

זכות ערעור תוך 45 יום.

6

7

8

9

ניתן והודיע היום ביום אייר תשע"ז, 22/05/2017 במעמד הנוכחים.

10

שאי יניב, שופט

11

12

התביעה מס' 500/17
 תל אביב-יפו