



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות מחוז מרכז נ' א

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה

**בש"ן: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
ע"י עוה"ד לירן ממן**

המאשימה

נגד

הנאשמים

ע"י עוה"ד לירן מממן גבאי מנדלמן

הכרעת דין

א. כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: מעשה מגונה תוך שימוש בכוח לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22 בחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 17.02.16 הורה בית המשפט השלום בראשון לציון, במסגרת ת"פ [REDACTED] על מתן צו ביניים של פיקוח ומעקב כנגד הנאשם [REDACTED] לחוק להגנה על הציבור מפני עבירות מין, תשס"ו-2006. במסגרת צו הביניים נאסר על הנאשם, בין היתר, לעשות שימוש באלכוהול.
3. כיום כן, ביום 21.05.16 בשעה 15:30 או בסמוך לכך, שהה הנאשם עם ארוסתו [REDACTED] בפארק ההגנה ברמלה (להלן: הפארק). עובר לזמנו של הנאשם לפארק, ובמהלך שהותו בפארק, שנתה הנאשם מספר בקבוקי בירה המכילים אלכוהול. בזמן שהייתם של הנאשם [REDACTED] על חדשא בפארק, לעיני רבים אשר שהו בפארק אותה עת, פתח הנאשם את חגורת מכנסיו, הפשיל מכנסיו, נשכב [REDACTED] ואוריד את כיסוי הראש שלה שלא בהסכמתה, והתחכך בה בניגוד לרצונת תוך שחוא מכה אותה מספר מכות בפניה ובגופה. תוך כדי ביצוע האמור, התנגדה למעשיו של הנאשם, ואף ניסתה לקום, אך הנאשם הדף אותה בחזרה על רצפת הפארק והמשיך בביצוע מעשיו. במעשיו המפורטים לעיל, ביצע



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות מחוז מרכז ()

הנאשם מעשה מגונה, תוך שימוש בכוח והפר את צו הפיקוח לרבות תנאי מתנאי הפיקוח הכוללים בו, בכך שצרך משקאות אלכוהוליים.

4. הנאשם הודה בביצוע העבירה של הפרת צו הפיקוח בשל כך ששתה אלכוהול במועד האירוע ולכן אין מחלוקת מטעם ההגנה שיש להרשיעו בביצועה של עבירה זו. הנאשם כבר בביצוע העבירה של מעשה מגונה בכוח ועל נשא זה נשמעו הראיות.

5. חודו של התיק שבפניי הוא בכך, שמוגדת בכתב האישום כ-"קורבן" העבירה של מעשה מגונה בכוח, כללי היא היתה עדה מטעם המאשימה. נהפוך הוא, הצידה דווקא כעדה מטעם ההגנה וכפי שיפורט בהרחבה בהמשך, טענה שהמגע המיני שהיה בינה לבין הנאשם נעשה בהסכמתה המלאה. כמו כן, אין באמרות החוץ שלה שהוגשו מטעם המאשימה במהלך תקירתה הנגדית במטרה להצביע על סתירות בין עדותה בבית המשפט לבין אמרות החוץ שלה, כדי לתמוך בטענת המאשימה שהמגע המיני היה בניגוד להסכמתה.

ב. קביעת ממצאים שבעובדה

6. חתומות הראייתית שהונחה בפניי על ידי המאשימה מבוססת על עדותן של חמש נשים שהיו בפארק יחזיו במסגרת כילוי משפחתי, יחד עם בני משפחה נוספים וילדיהם. לכל חמש העדות אין כל היכרות אישית קודמת עם הנאשם. להקטן עמותיהן של הנשים שנכחו במקום:

[Redacted text]

7. את הדיון בממצאים שבעובדה שרלבנטיים לשאלת אשמו של הנאשם בביצועה של מעשה מגונה בכוח, אחלק לחמישה נושאים מרכזיים, כדקלמן:

- א. מחות היחסים בין עביר לנאשם;
- ב. תבילי המשותף בהסכמת בטרם הגעה לפארק;
- ג. הסכמתה של להגיי לפארק ולשהות בו בשטח שמאחורי הגבעה;
- ד. סוג המגע המיני שהתקיים בין הנאשם;
- ה. האם המגע המיני היה בהסכמתה של

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות ()

שמו כלל לא הותקפה על ידו. הרשם המצטייר הוא כי "האמת המשפטית" היא שמה נחזה להיות כ-"תקיפה" על ידי חמש העדות איננו אלא חלק מחמגע חמיני המוסכם שבין הנאשם. דברים אלה מקבלים משנה תוקף לאור המזכר שנערך על ידי השוטור אלכסנדר ריבקין שחקר את עביר באותו היום ואשר לפיו "לא ראיתי על אישה סימני אלימות בזמן העדות" (ת/3).

1. סוף דבר

47. לאור כל האמור לעיל חנני קובע כדלקמן:

א. חנני מזכה את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בכוח לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין.

ב. חנני מרשיע את הנאשם בבצוע עבירה של הפרת צו פיקוח לפי סעיף 22 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצת עבירות מן תשס"ו – 2006.

ניתנה היום, י"ד טבת תשע"ז, 12 ינואר 2017, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שתאדה, שופט