



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות מחוז מרכז נ' א

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה

בענין: מדינת ישראל

**באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
ע"י עוה"ד לירן ממן**

המאשימה

נגד

ע"י עוה"ד שלומציון גבאי מנדלמן

הנאשמים

הכרעת דין

א. כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: מעשה מגונה תוך שימוש בכוח לפי סעיף 348(ג1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22 בחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 17.02.16 הורה בית המשפט השלום בראשון לציון, במסגרת ת"פ [REDACTED] על מתן צו ביניים של פיקוח ומעקב כנגד הנאשם, בהתאם לחוק להגנה על הציבור מפני עברייני מין, תשס"ו-2006. במסגרת צו הביניים נאסר על הנאשם, בין היתר, לעשות שימוש באלכוהול.
3. כמו כן, ביום 21.05.16 בשעה 15:30 או בסמוך לכך, שהה הנאשם עם ארוסתו [REDACTED] בפארק ההגנה ברמלה (להלן: הפארק). עובר להגנתו של הנאשם לפארק, ובמהלך שהותו בפארק, שתה הנאשם מספר בקבוקי בירה המכילים אלכוהול. בזמן שהייתם של הנאשם [REDACTED] על הדשא בפארק, לעיני רבים אשר שהו בפארק אותה עת, פתח הנאשם את חגורת מכנסיו, הפשיל מכנסיו, נשכב [REDACTED] אוריד את כיסוי הראש שלה שלא בהסכמתה, והתחכך בה בניגוד לרצונה תוך שהוא מכה אותה מספר מכות בפניה ובגופה. תוך כדי ביצוע האמור, התנגדה [REDACTED] למעשיו של הנאשם, ואף ניסתה לקום, אך הנאשם הדף אותה בחזרה על רצפת הפארק והמשיך בביצוע מעשיו. במעשיו המפורטים לעיל, ביצע



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות מחוז מרכז ()

- הנאשם מעשה מגונה, תוך שימוש בכוח והפר את צו הפיקוח לרבות תנאי מתנאי הפיקוח הכוללים בו, בכך שצרך משקאות אלכוהוליים.
4. הנאשם הודה בביצוע העבירה של הפרת צו הפיקוח בשל כך ששתה אלכוהול במועד האירוע ולכן אין מחלוקת מטעם ההגנה שיש להרשיעו בביצועה של עבירה זו. הנאשם כבר בביצוע העבירה של מעשה מגונה בכוח ועל נשוא זה נשמעו הראיות.
5. ייחודו של התיק שבפניי הוא בכך, שמוגדרת בכתב האישום כ-"קורבן" העבירה של מעשה מגונה בכוח, כלליהם היתה עדה מטעם המאשימה. נהפוך הוא, העידה דווקא כעדה מטעם ההגנה וכפי שיפורט בהרחבה בהמשך, טענה שהמגע המיני שהיה בינה לבין הנאשם נעשה בהסכמתה המלאה. כמו כן, אין באמרות החוץ שלה שהוגשו מטעם המאשימה במהלך תקירתה הנגדית במטרה להצביע על סתירות בין עדותה בבית המשפט לבין אמרות החוץ שלה, כדי לתמוך בטענת המאשימה שהמגע המיני היה בניגוד להסכמתה.
- ב. קביעת ממצאים שבעובדה**
6. התשתית הראייתית שהונחה בפני על ידי המאשימה מבוססת על עדותן של חמש נשים שהיו בפארק יחדיו במסגרת בילוי משפחתי, יחד עם בני משפחה נוספים וילדיהם. לכל חמש העדות אין כל היכרות אישית קודמת עם הנאשם. להק שמתיהן של הנשים שנכחו במקום:
7. את הדיון בממצאים שבעובדה שרלבנטיים לשאלת אשמו של הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בכוח, אחלק לחמישה נושאים מרכזיים, כדקלמן:
- מהות היחסים בין עביר לנאשם;
 - הבילוי המשותף בהסכמה בטרם הגעה לפארק;
 - הסכמתה של להגיע לפארק ולשהות בו בשטח שמאחורי הגבעה;
 - סוג המגע המיני שהתקיים בין הנאשם;
 - האם המגע המיני היה בהסכמתה של



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 54828-05-16 פרקליטות ()

שמי כלל לא הותקפה על ידו. הרושם המצטייר הוא כי "האמת המשפטית" היא שמה נחזה להיות כ-"תקיפה" על ידי חמש העדות איננו אלא חלק מחמגע המיני המוסכם שבין הנאשם. דברים אלה מקבלים משנה תוקף לאור המזכר שנערך על ידי השוטר אלכסנדר ריבקיין שחקר את עביר באותו היום ואשר לפיו "לא ראיתי על אישה סימני אלימות בזמן העדות" (ת/3).

1. סוף דבר

47. לאור כל האמור לעיל הנני קובע כדלקמן:

א. הנני מזכה את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בכוח לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין.

ב. הנני מרשיע את הנאשם בבצוע עבירה של הפרת צו פיקוח לפי סעיף 22 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין תשס"ו – 2006.

ניתנה היום, י"ד טבת תשע"ז, 12 ינואר 2017, במעמד הצדדים.


הישאם אבו שתאדה, שופט