

בבית המשפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 9 [REDACTED]

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330
טלפון : 03-6970222 פקס : 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשם :

[REDACTED]
1. [REDACTED]
אנח אל סחח
טלפון 051-2511167

כתב אישום

א. העובדות:

1. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום הקימה חברה [REDACTED] הנדסה אזרחית בע"מ, העוסקת בעבודות בניה (להלן: "החברה"), מרכז לוגיסטי (להלן: "מבנה") בפתח תקווה (להלן: "האתר"), ושימשה כ"מבצעת בניה" באתר כמשמעות המונח בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988 (להלן: "התקנות").
2. ביום 16.12.16 מונה הנאשם כמנהל עבודה באתר כנדרש בתקנות.
3. בתקופה הרלבנטית לאישום שימש הנאשם כמנהל העבודה באתר, ומתוקף תפקידו אחראי על הבטיחות במקום העבודה.
4. בתאריך 26.12.16, במסגרת תפקידו, הגיע הנאשם לאתר בשעה 06:30 בבוקר, ווידא מי הנמצאים באתר. בהמשך, עובר לשעה 07:45 או בסמוך לכך בשל סכסוך עבודה עם עובד אחר באתר, החליט הנאשם לצאת מהאתר, ולהפסיק למלא את תפקידו, וזאת מבלי לדאוג למחליף.
5. במועד זה, בשעה 08:20 או בסמוך לכך, עסק [REDACTED] תושב [REDACTED] ללא אישור שהייה בישראל, בעבודת טיח בחזית המערבית של המבנה (להלן: "המנוח").

6. על מנת לבצע את העבודה, עשה המנוח שימוש בסולם עץ בגובה 3 מטרים (להלן: **הסולם**), באמצעותו עלה מקומת הקרקע של האתר לפתח הכניסה לגלריה של חדר החשמל (להלן: **"פתח הכניסה לגלריה"**), הנמצא במפלס של הקומה מעל קומת הקרקע (להלן: **"חדר החשמל"**). לחדר החשמל לא הייתה גישה מתוך המבנה, אלא רק דרך הפתח האמור.
7. פתח הכניסה לגלריה לא היה מגודר ולא היו מותקנים בו אמצעים למניעת נפילה.
8. בהתאם לתקנה 22 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), התשס"ז-2007 (להלן: **"תקנות עבודה בגובה"**) סולם שאורכו עולה על 2 מטרים יהיה גבוה במטר אחד לפחות מהנקודה הגבוהה ביותר אליה אמור להגיע המשתמש.
9. במועד זה לא היה הסולם תקין ומתאים לביצוע העבודה שכן לא היה בגובה הנדרש לפי תקנות עבודה בגובה, והיה נמוך מרצפת חדר החשמל.
10. הנאשם הבחין בסולם המונח בפתח חדר החשמל עובר ליום 26.12.16 אך לא נקט באמצעים הדרושים על מנת להרחיקו מהאתר או למנוע שימוש בו.
11. במהלך עבודתו לא עשה המנוח שימוש בציוד מגן אישי לביצוע עבודה בגובה, כגון כובע מגן ונעלי בטיחות עם סוליות מיוחדות נגד החלקה, כנדרש בתקנה 23 לתקנות עבודה בגובה.
12. במהלך עבודתו נפל המנוח מהסולם או מחדר החשמל אל הקרקע, לעומק העולה על 2 מטרים (להלן: **"התאונה"**).
13. כתוצאה מהתאונה נגרמו למנוח שבר בעמוד שדרה צווארי, דימום ובצקת במוח, והוא נפטר כתוצאה מפגיעות אלה בבית החולים ביום 1.1.17.
14. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם:
- (א) למרות ששימש כמנהל העבודה באתר לא פיקח בצורה מספקת על העובדים והבטיחות באתר.
- (ב) לא דאג שהסולם יהיה תקין ובגובה הנדרש לעבודה שבוצעה.

ג) לא דאג שיותקנו בחדר החשמל אמצעים למניעת נפילה מגובה מפתח הכניסה לגלריה.

ד) לא דאג שהמנוח יהיה מצויד בעת העבודה בצויד מגן אישי לביצוע עבודה בגובה.

ה) לא נהג כפי שמנהל עבודה מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

15. במעשיו האמורים לעיל גרם הנאשם ברשלנותו למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. רס"מ עידן קנר, מ.א. 1124296, תחנת פתח תקווה, משטרת ישראל.

2. רס"ב יוסף אדרי, מ.א. 955831, תחנת פתח תקווה, משטרת ישראל.

3. רס"ב דרור שקד, מ.א. 1071414, תחנת פתח תקווה, משטרת ישראל.

4. רס"מ שי נפתלי, מ.א. 1110402, תחנת פתח תקווה, משטרת ישראל.

5. [REDACTED]

6. [REDACTED]

7. [REDACTED]

8. [REDACTED]

9.

ליטל מהלל, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז מרכז

תל-אביב, כ"ז תמוז תשע"ט

30 יולי 2019

[REDACTED]



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

ת"פ 19-08 מדינת ישראל נ' ג' בארין

מספר פל"א 557840/2016

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[Redacted Name]

הנאשם

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי דנצינגר
הנאשם וב"כ עו"ד שחר מנדלמן

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הצדדים הגיעו להסדר במסגרת הליכי שימוע במסגרתו הנאשם הודה בתאריך 19.9.2019 בכתב אישום והורשע בעבירה של גרימת מוות ברשלנות והופנה לעריכת תסקיר לצורך תכנית שלי"צ. כפי שהוצג בדיון הקודם אנו נעתור במשות לעונש של שלי"צ בהיקף של 300 ש"ח, מאסר על תנאי פיצוי בסך 10,00 ש"ח למשפחת המנוח. כמובן שבהודאתו של הנאשם ולקיימת אחריות הוא חסך את זמנו של בית המשפט אך מעבר לכך מדובר בהסדר מקל לאור קשיים ראיתיים משמעותיים שעלו בחומר החקירה, בין היתר לא הובהר היה האחראי הפועל על המנוח, לקבלתו של המנוח לעבודה, עד הראיה היחיד שהיה הוא אחיו של האירוע שנמנע ממתן עדות במשטרה. המנוח היה בעצמו שב"ח שהועסק על ידי קבלן משנה, בנוסף מדובר באירוע עם מספר רב של מעורבים שכולם נחקרו במשטרה ולא ניתן היה להטיל על אף אחד אחריות מלבד על הנאשם. בסופו של דבר אנו סבורים כי לאור לקיימת האחריות וכמובן הסכמת משפחת המנוח להסדר המוצע ולאור הקשיים הראיתיים שעלו מהתיק אנו סבורים כי גם מדובר בהסדר ברף התחתון הוא ראוי ונבקש לכבד אותו. מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו וכן עולים שוב אותם קשיים שעולים גם בחומר החקירה שבזמן התאונה לא היה בפועל באתר הבניה וכמובן האחריות שלו מתוקף תפקידו כמנהל עבודה ולכן נבקש לכבד את הסדר הטיעון.



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

ב"כ הנאשם:

1
2 מדובר באירוע שאירעה בשנת 2016 שבעצם ההסדר שאנו מציגים לבית המשפט הוא אחרי משא ומתן
3 ארוך יסודי במסגרת הליכי שימוע, כדי להסב את תשומת לב של בית המשפט הוא היה מנהל עבודה
4 במקום מספר ימים בודדים, מדובר במרכז לוגיסטי של 2,500 מטר, שלמעשה העובד הובא לאתר על
5 ידי קבלן משנה, מדובר בחברה מאוד מסודרת שכל עובד שמגיע היה מוצג לחברה, היה הדרכה
6 ולמעשה המנוח לא הוצג בפני מנהל העבודה כאשר כל האחרים נמנעו המצגת הסברים איך הוא הגיע
7 לאתר. גם האירוע עצמו היה עם הרבה ביש מזל בעיקר למנוח ולכולם, בעצם המנוח טיפס על סולם
8 תקני אבל הגובה שבה הוא הניח את הסולם היה צריך להיות מטר יותר ממה שמותר והדבר לא נעשה,
9 זה באמת ביש מזל לכולם ובמיוחד לו. כפי שעולה מהתסקיר, ביקשנו אותו להכנת של"צ אבל הכינו
10 תסקיר מפורט שבהחלט הוא חיובי, זה תיק שהיה אפשר לנהל אותו ואני לא יודע אם הוא היה נגמר
11 בהרשעה, גם הנאשם וגם אני קיבלנו החלטה לאור ההצעה לקבל אחריות ולו לעצם זה שהוא היה נהל
12 עבודה, ואגב הוא לא היה באתר בזמן האירוע. גם ללא הסדר אנו כבר יותר מ-3 שנים בתוך האירוע
13 וזה גובה מהנאשם שבעצמו גבה מוות של אחיו, הוא אדם נורמטיבי, אבא לילדים, עובד היום בחברה
14 רצינית בשם שפיר ולאור הנסיבות ולאור התזכורת הראיתי שעלה אנו נבקש לכבד את ההסדר ואני
15 מבקש רק 30 יום על מנת להתארגן על תשלום הפיצוי.

הנאשם:

16
17 אני מצטער על מה שקרה פה ואני לוקח אחריות.
18

גזר דין

19
20
21
22
23 הנאשם, יליד 1970, הורשע בהתאם להודאתו, במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של גרימת מוות
24 ברשלנות לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
25
26 בתמצית כתב האישום מתאר כי בתאריך 26.12.2016, מספר ימים לאחר שהנאשם מונה כמנהל עבודה
27 במרכז לוגיסטי של חברת בנייה בעת שהנאשם לא היה במקום האירוע, נהרג פועל אשר השתמש
28 בסולם עץ אשר השימוש בו נעשה לא בהתאם לתקנות עבודה בגובה ובמהלך עבודתו נפל מהסולם,
29 נפצע ובהמשך מת מפצעיו.
30
31 הצדדים עוד טרם החל ההליך הגיעו ביניהם להסדר לאחר שהתבצע שימוע לנאשם. הסדר זה התבסס
32 כפי שתוארו הצדדים בפניי על קשיים ראייתיים ממששים בכל הנוגע להוכחת אחריות הנאשם לעבירת
33 הרשלנות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

1 מותו של אדם, כתוצאה מתאונת עבודה שנגרמה כתוצאה מרשלנות הוא אירוע אשר לצערנו קורה
2 באופן תדיר מידי באתרי עבודה שונים וכדרך כלל רשלנות מעין זו ראויה לעונש משמעותי.

3
4 אולם יש לבחון כל מקרה לגופו. כאמור ההסדר שבפניי התבסס בעיקר על קשיים ראייתיים ועל
5 נכונותו של הנאשם לקחת אחריות וזאת למרות קשיים ראייתיים אלו. בעניינו של הנאשם אף התקבל
6 תסקיר ממנו עולה כי הנאשם לוקח אחריות ומביע צער אמיתי על קרות האירוע. עול עולה מן הנסיבות
7 כי מדובר בנאשם אשר שימש כמנהל עבודה רק ימים ספורים קודם לכך. המדובר בנאשם חסר כל
8 עבר פלילי אשר לא פתוחים נגדו כל תיקים נוספים. עוד יש לציין כי מדובר באירוע שאירעה לפני
9 למעלה מ- 3 שנים במהלכם נתון הנאשם כל העת להליך משפטי זה.

10
11 לנוכח כל האמור לעיל הגעתי למסקנה כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו הסדר סביר התואם את
12 כלל הנסיבות.

13
14 לנוכח כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 15 1. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור את העבירה בה הורשע.
- 16 2. פיצוי למשפחת המנוח בסך 10,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
- 17 3. צו שלי"צ בהיקף של 300 שעות אשר יבוצע על ידי הנאשם בהתאם לתכנית שהוכנה על ידי
18 שירות המבחן בעיריית אום אל פאחם.

19
20 הובהר לנאשם כי באם לא יבצע את צו השל"צ כנדרש ניתן יהיה לגזור דינו מחדש.

21
22 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

23
24
25
26 ניתנה והודעה היום ז' אדר תש"פ, 03/03/2020 במעמד הנוכחים.

27

דרור קלייטמן

דרור קלייטמן, שופט

28

29