



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

ת"פ 19-18-19 מדינת ישראל נ

מספר פל"א 2016

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

001100110

הנאשם

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי דנצינגר
הנאשם וב"כ עו"ד שחר מנדלמן

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הצדדים הגיעו להסדר במסגרת הליכי שימוע במסגרתו הנאשם הודה בתאריך 19.9.2019 בכתב אישום והורשע בעבירה של גרימת מוות ברשלנות והופנה לעריכת תסקיר לצורך תכנית של"צ. כפי שהוצג בדיון הקודם אנו נעתור במשות לעונש של של"צ בהיקף של 300 ש, מאסר על תנאיו פיצוי בסך 10,00 ש למשפחת המנוח. כמובן שבהודאתו של הנאשם ולקיחת אחריות הוא חסך את זמנו של בית המשפט אך מעבר לכך מדובר בהסדר מקל לאור קשיים ראיתיים משמעותיים שעלו בחומר החקירה, בין היתר לא הובהר היה האחראי הפועל על המנוח, לקבלתו של המנוח לעבודה, עד הראיה היחיד שהיה הוא אחיו של האירוע שנמנע ממתן עדות במשטרה. המנוח היה בעצמו שבי"ח שהועסק על ידי קבלן משנה, בנוסף מדובר באירוע עם מספר רב של מעורבים שכולם נחקרו במשטרה ולא ניתן היה להטיל על אף אחד אחריות מלבד על הנאשם. בסופו של דבר אנו סבורים כי לאור לקיחת האחריות וכמובן הסכמת משפחת המנוח להסדר המוצע ולאור הקשיים הראיתיים שעלו מהתיק אנו סבורים כי גם מדובר בהסדר ברף התחתון הוא ראוי ונבקש לכבד אותו. מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו וכן עולים שוב אותם קשיים שעולים גם בחומר החקירה שבזמן התאונה לא היה בפועל באתר הבניה וכמובן האחריות שלו מתוקף תפקידו כמנהל עבודה ולכן נבקש לכבד את הסדר הטיעון.



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

ת"פ 08-19-2019 מדינת ישראל נ' [redacted]

ב"כ הנאשם:

1
2 מדובר באירוע שאירעה בשנת 2016 שבעצם ההסדר שאנו מציגים לבית המשפט הוא אחרי משא ומתן
3 ארוך יסודי במסגרת הליכי שימוע, כדי להסב את תשומת לב של בית המשפט הוא היה מנהל עבודה
4 במקום מספר ימים בודדים, מדובר במרכז לוגיסטי של 2,500 מטר, שלמעשה העובד הובא לאתר על
5 ידי קבלן משנה, מדובר בחברה מאוד מסודרת שכל עובד שמגיע היה מוצג לחברה, היה הדרכה
6 ולמעשה המנוח לא הוצג בפני מנהל העבודה כאשר כל האחרים נמנעו המצגת הסברים איך הוא הגיע
7 לאתר. גם האירוע עצמו היה עם הרבה ביש מזל בעיקר למנוח ולכולם, בעצם המנוח טיפס על סולם
8 תקני אבל הגובה שבה הוא הניח את הסולם היה צריך להיות מטר יותר ממה שמותר והדבר לא נעשה,
9 זה באמת ביש מזל לכולם ובמיוחד לו. כפי שעולה מהתסקיר, ביקשנו אותו להכנת של"צ אבל הכינו
10 תסקיר מפורט שבהחלט הוא חיובי, זה תיק שהיה אפשר לנהל אותו ואני לא יודע אם הוא היה נמר
11 בהרשעה, גם הנאשם וגם אני קיבלנו החלטה לאור ההצעה לקבל אחריות ולו לעצם זה שהוא היה נהל
12 עבודה, ואגב הוא לא היה באתר בזמן האירוע. גם ללא הסדר אנו כבר יותר מ-3 שנים בתוך האירוע
13 וזה גובה מהנאשם שבעצמו גבה מוות של אחיו, הוא אדם נורמטיבי, אבא לילדים, עובד היום בחברה
14 רצינית בשם שפיר ולאור הנסיבות ולאור התזכורת הראיתי שעלה אנו נבקש לכבד את ההסדר ואני
15 מבקש רק 30 יום על מנת להתארגן על תשלום הפיצוי.

הנאשם:

אני מצטער על מה שקרה פה ואני לוקח אחריות.

גזר דין

23 הנאשם, יליד 1970, הורשע בהתאם להודאתו, במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של גרימת מוות
24 ברשלנות לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

26 בתמצית כתב האישום מתאר כי בתאריך 26.12.2016, מספר ימים לאחר שהנאשם מונה כמנהל עבודה
27 במרכז לוגיסטי של חברת בנייה בעת שהנאשם לא היה במקום האירוע, נהרג פועל אשר השתמש
28 בסולם עץ אשר השימוש בו נעשה לא בהתאם לתקנות עבודה בגובה ובמהלך עבודתו נפל מהסולם,
29 נפצע ובהמשך מת מפצעיו.

31 הצדדים עוד טרם החל תהליך הגיעו ביניהם להסדר לאחר שהתבצע שימוע לנאשם. הסדר זה התבסס
32 כפי שתוארו הצדדים בפני על קשיים ראייתיים ממששים בכל הנוגע להוכחת אחריות הנאשם לעבירת
33 הרשלנות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

03 מרץ 2020

ת"פ 19-08-19 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 מותו של אדם, כתוצאה מתאונת עבודה שנגרמה כתוצאה מרשלנות הוא אירוע אשר לצערנו קורה
 2 באופן תדיר מידי באתרי עבודה שונים וכדרך כלל רשלנות מעין זו ראויה לעונש משמעותי.
 3
 4 אולם יש לבחון כל מקרה לגופו. כאמור ההסדר שבפניי התבסס בעיקר על קשיים ראייתיים ועל
 5 נכונותו של הנאשם לקחת אחריות וזאת למרות קשיים ראייתיים אלו. בענייניו של הנאשם אף התקבל
 6 תסקיר ממנו עולה כי הנאשם לוקח אחריות ומביע צער אמיתי על קרות האירוע. עול עולה מן הנסיבות
 7 כי מדובר בנאשם אשר שימש כמנהל עבודה רק ימים ספורים קודם לכן. המדובר בנאשם חסר כל
 8 עבר פלילי אשר לא פתוחים נגדו כל תיקים נוספים. עוד יש לציין כי מדובר באירוע שאירעה לפני
 9 למעלה מ- 3 שנים במהלכם נתון הנאשם כל העת להליך משפטי זה.

10
 11 לנוכח כל האמור לעיל הגעתי למסקנת כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו הסדר סביר התואם את
 12 כלל הנסיבות.

13
 14 לנוכח כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 15 1. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור את העבירה בה הורשע.
- 16 2. פיצוי למשפחת המנוח בסך 10,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
- 17 3. צו שליץ בהיקף של 300 שעות אשר יבוצע על ידי הנאשם בהתאם לתכנית שהוכנה על ידי
 18 שירות המבחן בעיריית אום אל פאחם.

19
 20 הובהר לנאשם כי באם לא יבצע את צו השליץ כנדרש ניתן יהיה לגזור דינו מחדש.

21
 22 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

23
 24
 25
 26 ניתנה והודעה הינם ז' אדר תש"פ, 03/03/2020 במעמד הנוכחים.

27

3 דור קלייטמן

ד"ר קלייטמן, שופט

28
29