



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני

כבוד השופט, סגן הנשיאה עמי קובו – אב"ד
כבוד השופט מיכאל קרשן
כבוד השופטת מרב גרינברג

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
ע"י עו"ד אלכסנדרה קרא

נגד

הנאשם **תמיר**
ע"י עוה"ד שלומציון גבאי מנדלמן ושחר חצרוני

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע העבירות הבאות:
- במסגרת האישום הראשון **בעבירות של גרם מעשה אינוס בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים** (שתי עבירות), עבירה לפי סעיף 345(א)(3) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); **גרם מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים**, עבירה לפי סעיף 347(ב) יחד עם סעיף 350 לחוק; **גרם מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) יחד עם סעיף 350 לחוק.
- במסגרת האישום השני בעבירות של **גרם מעשה אינוס שלא בהסכמה**, עבירה לפי סעיף 345(1)(א) יחד עם סעיף 350 לחוק; **סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה**, עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק ובעבירה של **גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים שלא בהסכמתה החופשית**, עבירה לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) יחד עם סעיף 350 לחוק.
- עוד הורשע הנאשם בעבירות של **גרם מעשה בעילה אסורה בהסכמה** (ריבוי עבירות) לפי סעיף 346(א) יחד עם סעיף 350 לחוק (אישום שלישי וחמישי); ניסיון לסחיטה באיומים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 עבירה לפי סעיף 428 רישא יחד עם סעיף 25 לחוק (אישום רביעי), ובעבירה של מעשה
- 2 **מגונה באדם ללא הסכמה חופשית**, עבירה לפי סעיף 348(ג) לחוק (אישום שישי).
- 3
- 4 2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במהלך התקופה שבין חודש דצמבר 2021
- 5 ועד לחודש אוקטובר 2022, בזמן שהנאשם שירת כחייל בשירות צבאי סדיר, פנה לשש
- 6 קטינות בנות 12-15 באמצעות רשתות חברתיות ובהן אינסטגרם, וואטסאפ וטווי צ'אט,
- 7 המאפשרות ניהול תכתובות של העברת מסרים מידיים והתכתבויות פרטיות הכוללות
- 8 משלוח תמונות וסרטונים, והחל להתכתב איתן. בחלק מהמקרים התייצג בכזב כקטין
- 9 וניהל עמן שיח מיני, בין היתר שלח לחלק מהקטינות תמונות של איבר מינו, וביקש מהן
- 10 לצלם תמונות מיניות ולשלוח אליו את התמונות. בחלק מהמקרים ביקש מהקטינות לגעת
- 11 בעצמן ולהחדיר אצבע לאיבר מינו או חפצים שונים לפי הנחיותיו.
- 12 **על פי האישום הראשון**, במהלך חודש אוגוסט 2022 החל הנאשם להתכתב עם הקטינה א',
- 13 בת פחות מ-14 במועד ביצוע העבירות, באמצעות הישומונים השונים. הקשר בין השניים
- 14 נמשך עד ליום 15.10.22. ההתכתבות הראשונית בין השניים הייתה בחשבון פיקטיבי
- 15 שאותו מסרה א' לנאשם, במהלך ההתכתבות החל להתפתח בין השניים שיח מיני,
- 16 במסגרתו הפנה הנאשם לאי אמירות מיניות ומשפילות בעלות אופי שיח מסוג "שולט-
- 17 נשלט" וביקש מאי לבצע בעצמה מעשים מיניים, אי שאלה את הנאשם בת כמה הוא חושב
- 18 שהיא והוא השיב בת 15-16, אך לאחר מכן מסרה לו שבעוד חודשיים ימלאו לה 14 שנים
- 19 אך ביקשה שהדבר לא ירחיק אותו ממנה, הנאשם ביקש ממנה שלא תחסום אותו והיא
- 20 נעתרה. בהמשך לכך ובהתאם לבקשותיו שלחה א' לנאשם תמונת "סלפי" שלה בעירום
- 21 מלא, ותמונה נוספת בה הורידה את מכנסיה, הנאשם הורה לה למרוח קרם על איבר מינה
- 22 ובתוכו, להחדיר אצבעות לאיבר מינה ולצלם זאת והיא עשתה כבקשתו וכתבה לו כי "זה
- 23 מרגיש נורא". בתגובה הנאשם הורה לה להחדיר בחוזקה שלוש אצבעות לאיבר מינה, לצלם
- 24 ולשלוח לו את התמונה וכך היא עשתה, בתגובה להודעתה הקולית כי שורף לה, השיב
- 25 הנאשם "זונה שלי שטפי את זה". עם חזרתה מהמקלות, ולאחר שמסרה שזה עדיין שורף
- 26 לה, ביקש ממנה הנאשם לכרוע על ארבע ולהכות את ישבנה עד אשר יהיה חבול, לסטור
- 27 לאיבר מינה ולשפשו או עשתה כמבוקשו ושלחה אליו תמונות. בהמשך לשיחה זו, הורה
- 28 הנאשם לאי לשוב ולהתפשט ולהחדיר מסרק לפי הטבעת שלה. הקטינה א' עשתה כדבריו
- 29 ואף צילמה את עצמה בתנוחה זו ושלחה את התמונה לנאשם, כן שלחה הקלטת קולית
- 30 בעודה מחדירה את המסרק לפי הטבעת ובה היא אומרת לו "כולי דם", והוא הורה לה
- 31 להמשיך עוד סיבוב. יום למחרת, במהלך ההתכתבות הורה הנאשם לאי להכות את חזה עד
- 32 "שזה כחול ואת מתפתלת על הרצפה, ברור לך?" וכן עד שתבכה מכאב, אי עשתה כמבוקש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

1 וכתבה לו שהיא רועדת מכאב. הנאשם שב והורה לה להחדיר מסרק עמוק לאיבר מינה וכן
2 ידית של מברשת והיא עשתה כן.

3 ביום 17.8.22, לאחר שא' מסרה לנאשם את שמה ופרטי חשבונה האמתיים, החלו השניים
4 להתכתב בחשבון זה עד ליום 28.8.22. במהלך ההתכתבות שלחה א' לנאשם תמונות של
5 חזה, לבקשתו הורידה את חולצתה, ליקקה את חזה ושלחה לנאשם סרטון. עוד בהמשך
6 להוראתו החדירה א' שוב מסרק לאיבר מינה (לאחר שסירבה לדרישת הנאשם לשוב
7 ולהחדיר אצבעות לאיבר מינה) ושלחה לו סרטון. הנאשם ביקש ממנה שתשפשף את איבר
8 מינה אך היא כתבה שאינה רוצה לעשות זאת מאחר שמצויה בתקופת מחזור, ואף סירבה
9 להחדיר אצבעות לאיבר מינה.

10 במהלך ההתכתבויות א' שלחה מספר תמונות נוספות של חזה, ביום 3.9.22 במסגרת שיחת
11 וידאו שערכו השניים, הורה הנאשם לא' להוריד את חזייתה, מכנסיה ותחתונייה, להכות
12 את איבר מינה ולהחדיר אצבעות לאיבר מינה. הנאשם הורה לה שוב להחדיר מסרק לאיבר
13 מינה תוך שהוא מנחה אותה "עמוק יותר, שפחה שלי", וכשהפסיקה כתב לה "הרשיתי לך
14 להפסיק". עוד הורה לה לרקוד עבורו לעיני המצלמה. ביום 8.10.22 שוב צילמה א' את
15 חזה לבקשת הנאשם וביום 15.10.22 פנה הנאשם לא' וביקש ממנה להשיב לו, א' ענתה
16 שהיא נמצאת בטיול עם חבריה ואינה יכול להשיב, בין השניים התפתח ויכוח שבמהלכו
17 ביקשה א' מהנאשם שלא לפנות אליה יותר.

18 **במעשים אלו, גרם הנאשם לא' לבצע בעצמה מעשה אינוס בשתי הזדמנויות, גרם לה**
19 **לבצע בעצמה מעשה סדום, ומעשה מגונה בהזדמנויות רבות.**

20 **על פי האישום השני, עובר ליום 16.7.22 החלו הנאשם וב', קטינה בת כ-14 ותשעה**
21 **חודשים, להתכתב באמצעות האינסטגרם עד לסוף חודש יולי 2022. במהלך תקופה זו ביקש**
22 **הנאשם מב' שתשלח לו תמונות ערום, ב' צילמה את גופה הערום ובהמשך לבקשתו שלחה**
23 **לו תמונות שבהן נראים איבר מינה וחזה, עוד ביקש מב' שתחדיר אצבע לאיבר מינה.**
24 **בתאריך 18.7.22 פנה הנאשם לב' וביקש שתשלח לו תמונות ערום והיא סירבה, בתגובה**
25 **איים עליה הנאשם כי אם לא תעשה כן יאתר את חברה ויספר לו שבגדה בו, וכדי להמחיש**
26 **את רצינות כוונותיו שלח לה שיתוף תמונת מסך של התכתבות ביניהם. בתגובה לכך מסרה**
27 **לו ב' שתראה לו את חזה ובתמורה שיעזוב אותה לנפשה, הנאשם הגיב שאינו מעוניין**
28 **בתמונה וביקש לקיים עמה שיחת וידאו ובהמשך הורה שתשלח לו סרטון שבו נראית**
29 **מחדירה אצבעות לאיבר מינה. לאחר שסירבה המשיך בין השניים דין ודברים, הנאשם**
30 **ביקש שתשלח סרטון כאמור, ב' הסכימה אך ללא שיראו את פניה, בהמשך לכך ועל רקע**
31 **איומיו כי יספר לחברה, התפשטה, החדירה שתי אצבעות לאיבר מינה כבקשת הנאשם**
32 **ושלחה אליו את הסרטון, הנאשם מסר לב' כי יסיים את השיחה אם תשלח לו תמונה של**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

1 חוזה כי הוא מבקש להגיע לפורקן מול התמונה, בסוברה כי לאחר מכן יעשה הנאשם כפי
2 שהבטיח, נעתרה ב' לבקשתו ושלחה תמונה כאמור. ביום 24.7.22 פנה הנאשם אל ב' פעם
3 נוספת וביקש ממנה לשלוח לו תמונות בעלות אופי מיני, לאחר שסירבה איים על ב' שוב
4 שישלח תמונות וסרטונים לחברה אך ב' סירבה לשתף עמו פעולה.

5 **במעשיו אלו סחט הנאשם את ב' באיומים בכך שאיים עליה בכתב בפגיעה בצנעת הפרט**
6 **שלה, וכדי להניע אותה לבצע בעצמה מעשה אינוס ומעשים מגונים. כתוצאה ממעשה**
7 **הסחיטה גרם הנאשם לב' לבצע בעצמה מעשה אינוס שלא בהסכמתה החופשית, וגרם**
8 **לב' לבצע בעצמה מעשים מגונים וביצע בה מעשה מגונה ללא הסכמתה.**

9 **על פי האישום השלישי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לחודש דצמבר 2021**
10 **החלו הנאשם וג' קטינה כבת 13 ועשרה חודשים להתכתב לתקופה בת חודשיים באמצעות**
11 **נוני צ'אט. במהלך תקופה זו ובסוברה כי ג' היא קטינה שמלאו לה 14 אך לא מלאו לה 16**
12 **שנים, ביקש ממנה הנאשם בהזדמנויות רבות לקיים שיחות וידאו במהלכן יאוננו ביחד.**
13 **בהתאם לבקשות הנאשם ניהלה ג' שיחות וידאו רבות, במספר הזדמנויות התפשטה,**
14 **החדירה אצבעות לאיבר מינה, וכן החדירה טושים, שלט ומסרק לאיבר מינה, הכל לבקשת**
15 **הנאשם, וזאת בשעה שהנאשם חשף בפניה את איבר מינו ואונן בפניה. בכל אותן הזדמנויות**
16 **נהג הנאשם לפנות לג' בשיח בעל אופי "שולט-נשלט". בשלב מסוים נותק הקשר ביניהם,**
17 **במועד מאוחר יותר בין המועדים 5-18.9.22 ניסה הנאשם לחדש את הקשר בעל אופי מיני**
18 **עם ג' אך היא סירבה. במעשים אלו גרם הנאשם לג' לבצע בעצמה בעילה אסורה בהסכמה**
19 **במספר הזדמנויות.**

20 **על פי האישום הרביעי, ביום 11.8.22 פנה הנאשם אל קטינה כבת 12 וחצי, ד', באמצעות**
21 **חשבון אינסטגרם פיקטיבי, ד' ביקשה שיפנה אליה מחשבונו האמיתי אך הנאשם טען**
22 **שהוא תקול, בין השנים החל שיח שהתמקד במיניות. ד' שאלה לגילו של הנאשם והוא השיב**
23 **שהוא בן 17, ד' ענתה לו "מה זה פדופיליה פה", והוא הציע לה בכזב שיכיר לה חבר בן 14**
24 **וד' נעתרה. במקביל לשיחה זו החל הנאשם להתכתב תחת פרופיל אינסטגרם פיקטיבי,**
25 **בהתייגו בכזב כנער בן 14 בשם דן. במהלך ההתכתבות עודד הנאשם את ד' לשוחח עם דן,**
26 **בשלב מסוים עלה חשדה כי דן הוא הנאשם, ד' הטיחה זאת בנאשם אך הוא הכחיש,**
27 **ובהמשך נותק ביניהם הקשר. ביום 25.8.22 פנתה ד' לחשבון "דן" והנאשם מסר לה כי דן**
28 **יתחבר מחשבון אחר. ביום 26.8.22 פנתה ד' שוב לאותו חשבון, הנאשם בהתייגו כדן ביקש**
29 **ממנה להוריד את מכנסיה ולהחדיר שלוש אצבעות לאיבר מינה אך ד' לא השיבה לפניותיו.**
30 **בהמשך לכך החל בין השניים שיח שבמסגרתו הביע הנאשם טרונגיה על יחסה של ד' כלפיו,**
31 **איים עליה כי ישלח לחבריה השונים סרטונים ששלחה לו בעבר שבהם נראית מוצצת אצבע,**
32 **וכתב בין היתר לדי "תהני שכולם יקראו לך זונה מוצצת בבית ספר". הנאשם מסר לדי כי**
33 **אם תשלח לו תמונה ללא חולצה וללא חזייה לא ישלח את הסרטון. במעשיו אלו ניסה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 הנאשם לסחוט את ד' באיומים בכך שאיים עליה בפגיעה בצנעת הפרט שלה כי יפרסם
2 את תמונותיה, כדי להניע אותה לשלוח לו תמונות מיניות.
- 3 על פי האישום החמישי, במועד שאינו ידוע במדויק עובר ליום 14.3.22, החלו הנאשם וה',
4 קטינה שבאותו שלב טרם מלאו לה 16, להתכתב באמצעות האינסטגרם. במקביל החלו
5 השניים להתכתב בוואטסאפ. במהלך ההתכתבות השיבה הקטינה לנאשם שבעוד חודשיים
6 ימלאו לה 16. במועדים שונים במהלך תקופת ההתכתבות, גרם הנאשם לקטינה לבעול את
7 עצמה בשלוש הזדמנויות בכך שביקש ממנה להחדיר אצבעות וחפצים שונים לאיבר מינה:
8 ביום 19.4.22, במהלך ההתכתבות ולבקשת הנאשם, החדירה הקטינה מלפפון לאיבר מינה
9 ושלחה לנאשם שני סרטונים המתעדים את איבר מינה לאחר שהגיעה לפורקן, וביום
10 30.4.22 במהלך שיחה בין השניים הנוגעת להחדרת חפצים לפי הטבעת, ביקש הנאשם
11 מהקטינה לאתר חפצים מתאימים להחדרה, לבסוף השיבה הקטינה כי תחדיר את
12 אצבעותיה לאיבר מינה, היא החדירה 3 אצבעות ושלחה את הסרטון לנאשם לפי בקשתו.
- 13 על פי האישום השישי, בתאריך 7.9.22 פנה הנאשם אל ט', קטינה כבת 12, באמצעות
14 הוואטסאפ, ט' ביקשה לברר אודות זהות הפונה והנאשם השיב לה: "נחנית איתי מאד פעם
15 בואי נגיד", ושלח לה תמונה של איבר מין זכרי וקור, ללא הסכמתה ושלם גירווי מיני.
16 בתגובה השיבה ט', כי אם ישלח לה הודעה נוספת היא תפנה למשטרה. במעשיו אלו, ביצע
17 הנאשם מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו החופשית.
- 18 3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן. הנאשם
19 הופנה לתסקיר שירות מבחן מפאת גילו.
20
- 21 עיקרי תסקירי שירות מבחן
- 22 4. [הושמט].
23 5. [הושמט].
24 6. [הושמט].
25 7. בתסקירו הסופי (מיום 30.12.24) בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית לשילוב הנאשם
26 במסגרת תכנית לשיקום מונע בקהילה ולהימנע משליחתו למאסר ממש. [הושמט].
27
28 הערכת מסוכנות מינית
29 8. [הושמט].
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

תסקירי נפגעות עבירה

9. תסקיר נפגעת עבירה א' – [הושמט].

10. תסקיר נפגעת עבירה ג' – [הושמט].

11. תסקיר נפגעת עבירה ה' – [הושמט].

עיקרי טיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד אלכסנדרה קרא, עמדה על חומרת מעשי הנאשם, ריבוי העבירות והפגיעה בקטינות, חלקן מתחת לגיל 14. מסכת המעשים נמשכה על פני כ-8 חודשים, אפריל-דצמבר 2022 עד מעצר הנאשם ומתרחשת כולה במרחב הווירטואלי. הנאשם ניהל עם הקטינות שיח מיני, חלקו פוגעני שכלל איומים וסחיטה באיומים, חלק מהנפגעות ביצעו בהוראתו או על פי בקשתו מעשים מיניים בגופן, כך באישומים הראשון-שלישי והחמישי, הכולל צילום תמונות וסרטונים אינטימיים ושליחתם לנאשם. מעשי הנאשם פגעו פגיעה קשה בערכים מוגנים וביניהם זכות אדם לגופו, לכבודו, לפרטיותו, הקטינות הרגישו חסרות אונים, שהן נתונות לשליטת הנאשם. עוד ביקשה ליחס משנה חומרה לאישומים שבהם נקט הנאשם באיומים אך הם אינם מפחיתים מחומרת המעשים שבוצעו בהסכמה (אישומים 3 ו-5). עוד הפנתה המאשימה לתמונה המורכבת הנשקפת בעיקר מתסקיריהן של א' וג', תחושות הבושה האשמה שחשו וחששו לחשוף את המעשים.

אשר לעונש, עותרת המאשימה ביחס לאישומים הראשון והשני למתחם שנע בין 30-60 חודשי מאסר; לעניין האישומים השלישי והחמישי למתחם שנע בין 18-36 חודשי מאסר; ביחס לאישום הרביעי, שעניינו ניסיון סחיטה באיומים, למתחם שנע בין 12-24 חודשי מאסר, ובאישום השישי למתחם שבין 6-12 חודשי מאסר. לשיטת המאשימה העונש החולם במקרה שבפנינו נע בין 7-8 שנות מאסר, עם זאת יש מקום להתחשב התחשבות מסוימת בהליך הטיפול שעבר הנאשם, ורמת המסוכנות המינית שנקבעה, לפיכך סבורה המאשימה שבאיוון בין חומרת המעשים וריבוי הקורבנות להתקדמות הליכי הטיפול ראוי לגזור על הנאשם עונש מאסר בן 3 שנים. הנאשם היה עצור בתיק חודשים רבים (4.12.22-26.9.23). לטענת המאשימה, אין מקום לאימוץ המלצת שירות המבחן, הנאשם לא עבר הליכי שיקום חריגים ולא ניתן להתעלם מהפגיעה הקשה בנפגעות העבירה. עוד עתרה המאשימה לענישה נלווית הכוללת מאסר על תנאי, ופיצוי משמעותי לטובת נפגעות העבירה. המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

13. לטענת ב"ב הנאשם, עוה"ד שלומציון גבאי-מנדלמן ושחר חצרוני, מדובר במקרה שיקום מובהק המאפשר להימנע מהטלת עונש מאסר. הנאשם ביצע את העבירות בגיל 18.7, בגיר צעיר, וכמו אותן קטינות חיפש ברשתות החברתיות מזור לבדידותו. הנאשם עבר הליך שיקום מוצלח ביותר, חלה הפחתה משמעותית בסיכון הנשקף ממנו, הוא משתף פעולה ומגלה מוטיבציה רבה לקדם את מצבו. הנאשם הוזמן לחקירה בגין מעשיו באישום הראשון, הוא שנתן את מכשיר הטלפון שלו למשטרה ואפשר את חשיפת יתר המקרים. הנאשם הודה בכל המיוחס לו, גם במקרים שהתמונות נמחקו, חלק מהמעשים בוצעו בהסכמה, כמו במקרה של ה', שסברה שהקשר הדדי ולא פוגעני. פער הגילים בין הנאשם לחלק מהקטינות אינו גדול, מדובר במעשים שנמשכו מספר חודשים בלבד. לעניין מתחמי הענישה, לטענת ההגנה המתחמים בגין עבירת גרם אינוס נעים בין 12-36 או 15-36 חודשי מאסר, ותיק זה אינו מתאים לעונש של 7 שנות מאסר. באשר לחריגה ממתחם הענישה לשיקום, הנאשם בן למשפחה נורמטיבית שתומכת בו, מעצר כשהיה חייל, היה עצור חודשים רבים, שהה בהוסטל תקופה ארוכה, רק בשלב ג' הותר לו לצאת לעבודה. הנאשם עובד בחברת להשכרת רכב כנציג שירות וממשיך במקביל את הטיפול במרכז יום. כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן הנאשם התמסר לטיפול, מונע ממוטיבציה פנימית, מטפל בחרדה התברתית הקשה ממנה סובל ועומד בכל הפרמטרים הנדרשים לענישה שיקומית. לטענת ההגנה, מקרי השיקום בפסיקה חמורים יותר ושליחתו של הנאשם למאסר עלולה לפגוע בסיכויי שיקומו. הנאשם נכון לפצות את נפגעות העבירה והפקיד מיוזמתו סך של 65,000 ₪ לטובת הפיצוי. לפיכך עתרה ההגנה לאימוץ המלצת שירות המבחן.
14. **אמו של הנאשם – [הושמט].**
15. **הנאשם בדברו האחרון** נטל אחריות על מעשיו, לדבריו הוא יודע שפגע, השפיל והכאיב לבנות צעירות כדי לספק את הצרכים שלו, הן סברו שהגיעו למקום בטוח וחיפשו חברים אך הגיעו למקום אפל ולחוסר אונים. לדבריו, חש בדידות, כעס ותסכול והוציא את כל התסכול על נפגעות העבירה. עוד לדבריו, אין מחילה על מה שעשה אך הוא מתחרט על המעשים, הוא מנסה לשקם את עצמו ואם יוטל עונש מאסר זה עלול לגדוע את הליכי הטיפול.
- דיון והכרעה**
- קביעת מתחם העונש ההולם**
16. כתב האישום המתוקן אוחד בשישה אישומים, בכל אחד מהאישומים פגע הנאשם פגיעות מיניות בנסיבות שונות, מדובר בקורבנות שונים ובמועדי ביצוע שונים, בשניים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-12-63813 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 מהאישומים איים איומים קשים על הקטינות. לפיכך, יש להתייחס לכל אחד מהאישומים
2 כאירוע נפרד ולקבוע בעניינו מתחם עונש נבדל, לאחר מכן, יש לגזור על הנאשם עונש כולל
3 אחד (ראו ע"פ 1288/17 מדינת ישראל נ' שנהר, פסקה 22, מיום 3.10.17. להלן: "עניין
4 שנהר")
- 5
- 6 **17. הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הם הגנה על שלומם וביטחונם של קטינים,
7 שלמות גופם ונפשם, פרטיותם, כבודם, האוטונומיה על גופם וזכותם לביטחון, בפרט
8 בביתם. בשל החשיפה המוגברת לרשת האינטרנט, ובשל תמימותם וחוסר ניסיונם של
9 קטינות וקטינים, הם נוטים לתת אמון באחרים ומועדים יותר לפגיעות בידי עברייני מין.
10 כך האינטרנט מציב בפני קטינים סכנות רבות לפגיעה בהם, שמתבצעת על ידי עברייני מין,
11 אשר מבצעים את מעשיהם תחת חסות האנונימיות והריחוק שמאפשר המרחב
12 הווירטואלי. בשל כך אף קיים קושי להגן על קטינים מפני פגיעה בהם, אשר מתבצעת
13 בביתם, וללא ידיעת הוריהם. לכך נוסף את החשש והפגיעה הקשה בתחושת הביטחון
14 ושלמות הנפש של המתלוננות שמא המעשים המיניים שתועדו יופצו בעתיד.
- 15
- 16 **18. בשל חומרת עבירות המין כלפי קטינים המבוצעות ברשת האינטרנט וברשתות החברתיות,**
17 **קיים צורך בענישה מתמירה שתבטא את האינטרס הציבורי בהרתעת עברייני מין**
18 **פוטנציאליים ואת הנזקים הכבדים שנגרמים לגופם ולנפשם של נפגעי עבירות אלה. אין**
19 **בעובדה שהעבירות בוצעו "מרחוק", במרחב הווירטואלי, באמצעות מחשב, כדי להקל**
20 **מחומרת מעשים אלה וזאת נוכח החשיפה המוגברת של קטינים לאינטרנט ולרשתות**
21 **החברתיות, הקלות הרבה של ביצוע עבירות מין תוך ניצול האנונימיות שמעניק המרחב**
22 **הווירטואלי, הסיכון לפגיעה במספר רב של קורבנות, והפגיעה הקשה בקטינים בעת היותם**
23 **בביתם-בחדרם שהוא מבצרם. הפגיעה בקטינים בחשיפתם לתכנים מיניים עלולה לפגוע**
24 **עמוקות בנפשם וכן לעוות את תפיסתם לגבי מיניות תקינה (ראו ע"פ 4537/20 הללי נ'**
25 **מדינת ישראל (14.9.21); כב' השופט פוגלמן בע"פ 3576/14 מניס נ' מדינת ישראל**
26 **(29.2.16); כב' השופט עמית בבש"פ 2065/13 פלוני נ' מדינת ישראל (22.3.13); וכב' השופט**
27 **אלרון ברע"פ 2958/21 פלוני נ' מדינת ישראל (29.4.21) וברע"פ 4505/21 רונאל נ' מדינת**
28 **ישראל (28.6.21)).**
- 29
- 30
- 31 **יפים לעניין זה דברי כב' השופט ח' כבוב בע"פ 3235/22 אללו נ' מדינת ישראל (22.1.23):**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

1 "שוב אנו נדרשים לחומרה הגלומה בביצוע עבירות מין, הפגם החברתי
2 והמוסרי שבהן, הנזקים שהן גורמות והצורך לבטא את הוקעתן. עבירות
3 מין הן מהעבירות החמורות שבחוק העונשין, ולא בכדי. כך בכלל ועבירות
4 האונס בפרט. זאת, משום שיש בעבירות מין משום חילול הגוף וכבוד
5 האדם, הפשטת אדם מאנושיותו וחרוב האוטונומיה שלו. עבריו מין
6 משתמש בזולתו ככלי לסיפוק צרכיו ויצריו המיניים; הוא הופך אותו
7 מסובייקט לאובייקט שתכלית קיומו מתמצית בריצוי צרכיו... במקרים
8 רבים, בפרט במקרים בהם מעורבים קטינים, הפגיעות המיניות מובילות
9 לצלקות עמוקות בנפש, אשר מוצאות ביטוי בפגיעה בתפקוד השוטף
10 במסגרות החיים השונות – החברתית והאישית, ובהמשך הדרך גם
11 במסגרות המקצועיות והזוגיות... אשר על כן, ברי כי על העונש שנגזר
12 בעבירות מין בכלל, לרבות עבירות-מין אינטרנציות ואונס מרחוק בפרט
13 (או ביתר דיוק, גרם אונס) – לשקף את הסלידה ממעשים אלו, ואת
14 הוקעתם של המעשים והעושים, תוך שליחת מסר מרתיע ליחיד ולרבים".

15
16 **עונש מזערי** – הנאשם הורשע במגוון עבירות מין בקטינות, ובין היתר בשלוש עבירות של
17 גרם אינוס בקטינה (קטינה אחת מתחת לגיל 14, וקטינה שנייה מעל גיל 14 שלא
18 בהסכמתה), שהעונש הקבוע בצדן, עומד על 16 שנות מאסר. סעיף 355 לחוק העונשין קובע
19 עונש מזערי שלא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא בהתקיים טעמים
20 מיוחדים שיירשמו. עונש זה כולל את המאסר בפועל ואת המאסר על תנאי, ואולם נקבע
21 בחוק כי עונש המאסר לפי סעיף זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על תנאי.
22 במקרה זה העונש המזערי לעבירת גרם האינוס עומד על 4 שנות מאסר. לעונש המזערי
23 שקבע המחוקק ראוי שתהיה השפעה גם על מתחם העונש ההולם (אשר מתייחס למאסר
24 בפועל), כך שככלל, אין לקבוע רף ענישה תחתון הנמוך מהעונש המזערי, אלא אם קיימים
25 טעמים מיוחדים לכך (ראו ע"פ 5006/21 מדינת ישראל נ' פלוני (6.1.22); ע"פ 8687/20
26 פלוני נ' מדינת ישראל (29.8.21)).

27
28 **נסיבות ביצוע מעשי הנאשם** – הנאשם, ששירת במועד ביצוע העבירות כחייל בשירות סדיר,
29 פנה באמצעות רשתות חברתיות לקטינות בין הגילאים כ-14-16 פניות בעלות אופי מיני,
30 באחד המקרים התייצג כקטין בן 17 ובן 14 (אישום רביעי). הנאשם פנה לקטינות באופן
31 מכון, שאל לגילן והיה מודע לגילן, מעשיו תוכננו ובוצעו בתחכום, אופיו של השיח המיני
32 היה בוטה וכלל אמירות ובקשות בעלות אופי של יחסי "שולט-נשלט". הנאשם ביצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 מספר רב של פגיעות מיניות במתלוננות ולא חדל ממעשיו עד שנעצר ע"י המשטרה.
2 הנאשם ביצע את מעשיו במשך מספר חודשים, פנה למספר קטינות במקביל, ובמקרים
3 שאלו חדלו לשתף איתו פעולה, ניסה לעיתים לשוב וליצור עמן קשר (אישום שלישי). רבים
4 מהמעשים שגרם הנאשם לקטינות לבצע בעצמן הסבו להם כאב ומעידים על קווי אופי
5 סדיסטיים.
- 6
7 **מעשיו של הנאשם קשים ופוגעניים**, כאשר בכל אחד מהאישומים גלום נופך חומרה שונה :
8 במסגרת האישום הראשון, שנסיבותיו הן החמורות ביותר, פגע הנאשם מינית בקטינה
9 שטרם מלאו לה 14, הוא הפנה אליה אמירות מיניות ומשפילות, ביקש או הורה לה לבצע
10 מעשים מיניים בגופה, להחדיר אצבעות או חפץ לתוך איבר מינה ולפי הטבעת, ולהכות את
11 עצמה. הנאשם לא שעה לבקשות הקטינה ולכך שסיפרה לו שהמעשים מכאיבים לה,
12 אדרבא הוא הורה לה להמשיך ולהכאיב לעצמה, כינה את הקטינה בכינויים מבזים וכפה
13 עליה את רצונותיו לצורך סיפוק מיני. עוד הורה לקטינה לשלוח לו תמונות וסרטון
14 אינטימיים ; במסגרת האישום השני, ביקש הנאשם מהקטינה ב' לצלם תמונות עירום של
15 גופה, זו עשתה כרצונו ושלחה לו תמונות. הנאשם לא הסתפק בכך, וכשביקש עוד וב'
16 סירבה, החל לאיים עליה ולסחוט אותה באיומים כי אם לא תעשה כמבוקשו הוא יחשוף
17 את סוד הקשר ביניהם ויפרסם את תמונותיה בפני חברה, וזאת כדי להניע אותה לבצע
18 בעצמה מעשה אינוס, להחדיר אצבעות לאיבר מינה ולשלוח לו סרטון. בדרך דומה פעל
19 במסגרת האישום הרביעי כלפי הקטינה ד', הוא התחזה לקטין, תחילה כבן 17, וכשזה לא
20 הספיק כדי שזו תשתף איתו פעולה, הציג עצמו ככזב באופן מניפולטיבי ומתוחכם, כקטין
21 כבן 14 ועוד איים עליה שיפרסם תמונות ששלחה לו, בניסיון להניע אותה לשלוח לו תמונות
22 מיניות. במסגרת אישום שלישי וחמישי ניצל הנאשם באופן בוטה ומגונה את תמימותן של
23 הקטינות ג' וה' ורצונן בקרבה ובקשר זוגי, מג' ביקש בקשות מיניות שכללו החדרת אצבעות
24 וחפצים קשים לאיבר מינה עד שזו, בתושייתה, סירבה להמשיך בקשר ולא שעתה
25 לבקשותיו, מה' ביקש להחדיר אצבעות ומלפפון לאיבר מינה ולתעד את מעשיה, ובכך גרם
26 לה בדרכי מניפולציה לבעול את עצמה. אין בכך שמעשים קשים אלו בוצעו בהסכמת
27 הקטינות כדי להקהות מחומרתם.
- 28
29 **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע** את העבירות טמונות ברצונותיו לסיפוק צרכיו המיניים
30 תוך ניצול גילן ותמימותן של הקטינות, הנאשם אישר שפנה לקטינות כי ראה בהן טרף קל.
31 הנאשם הסביר כי הרקע למעשיו נבע מבדידות, כעס ותסכול על חוסר יכולתו ליצור קשרים
32 חברתיים אך אין בתחושותיו אלו כדי להסביר מדוע בחר לפגוע, להשפיל ולבזות בנות
33 צעירות שחיפשו קשר חם וקרבה. תמונת הנזק שונה ממתלוננת למתלוננת אך ברי שלכולן
34 נגרם נזק משמעותי ופגיעה בגופן, ביטחונן ונפשן שמשליכים על כל מישורי חייהן. מתסקירי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-12-63813 מדינת ישראל נ' פלוני

הנפגעות (מתלוננות א', ג' וחקטינה ה') עולה שאלו לא הבינו בזמן אמת את עוצמת הפגיעה בהן וחשו בדיעבד תחושות אשמה ובושה על כך ששיתפו פעולה עם מעשי הנאשם ולא עצרו אותם. הנזק שנגרם בפועל בולט בעיקר אצל א' שחווה טלטלה רגשית קשה מאד, מאז חשיפת המקרה חלה הדרדרות בכל היבטי חייה והיא מתקשה בעת זו לעבד את עוצמת הפגיעה בה והנזק הרגשי שנגרם לה. במקרה של ג', שסבלה עוד קודם לפגיעה מנסיבות חיים מורכבות ומקשיים שונים, החמירה הפגיעה את מצבה. למרות שבעניינן של יתר הקטינות נפגעות העבירה לא הוגש תסקיר נפגע עבירה, ניתן להניח כי נוכח אופי המעשים וגילן הצעיר נגרם להן נזק רגשי ופגיעה בתחושת הביטחון שלהן ושל הוריהן בגין מעשי הנאשם.

10
11

23. לאחר שנתנו דעתנו לנסיבות מעשי הנאשם, ריבוי המעשים והקורבנות, חומרת המעשים המיניים, שבחלקם כללו הפעלת לחץ, כפיה או סחיטה באיומים והתחזות לקטין, מצאנו לקבוע כי פגיעתם בערכים המוגנים היא ברף משמעותי וחמור.

15

מדיניות הענישה הנוהגת

24. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת גרם אינוס בקטינה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל, במגוון רחב כמפורט להלן:

19

א. בע"פ 4629/19 פלוני נ' מדינת ישראל (19.11.20), דחה בית המשפט העליון ערעור נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גרם אינוס בקטינה (עבירה אחת), גרם מעשה סדום (עבירה אחת) וריבוי עבירות של מעשה מגונה וניסיון לעשות כן, הטרדה מינית וניסיון לעשות כן, סחיטה באיומים (שתי עבירות), כל זאת ב-18 אישומים. במשך מספר חודשים הנאשם, בשנות ה-40 לחייו, יצר קשר עם קטינות ברשתות החברתיות תוך שהתחזה לנער מתבגר, ניהל עמן שיחות בעלות אופי מיני, ביצע בהן מעשים מגונים וגרם להן לבצע בעצמן מעשים מגונים ועבירות מין נוספות, הציע להן הצעות מיניות וביקש מהן לשלוח לו תמונותיהן בערום. בחלק מהמקרים אף איים וסחט לצורך כך. בית המשפט קבע מתחם עונש חולם לכל אירוע של עבירת גרם אינוס ומעשה סדום הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, מתחם לכל אירוע של סחיטה באיומים הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר ומתחם לכל אחד מיתר האישומים בעבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית הנע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון לעונש של 8 שנות מאסר בפועל.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1
2 ב. בע"פ 3935/16 טמסוט נ' מדינת ישראל (22.2.17), הקל בית המשפט העליון בעונשו
3 של נאשם אשר הורשע בעבירות של גרם אינוס בקטינה (עבירה אחת), גרם בעילה
4 אסורה בהסכמה (בשתי עבירות), וריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטינה והטרדה
5 מינית, כל זאת ב-13 אישומים. הנאשם בשנות ה-30 לחייו, פנה למספר קטינות
6 בגילאי 12-14 באמצעות המרשתת תוך שהתחזה לנער, ניהל עם הקטינות שיחות
7 בעלות אופי מיני, ביצע כלפיהן מעשים מגונים וגרם להן לבצע בעצמן מעשים מיניים.
8 בית המשפט קבע מתחם עונש נפרד לעבירות גרם אינוס ובעילה אסורה בהסכמה
9 הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל לכל אישום ומתחם נפרד ליתר העבירות הנע
10 בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל. כן נקבע מתחם לאישומים בהם היתה
11 גם עבירת אינוס הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון
12 לעונש של 6.5 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל בעונשו נוכח גילו הצעיר
13 והנכונות שביטא להשתלב בטיפול ייעודי וקבע את עונשו על 5.5 שנות מאסר בפועל.
- 14 ג. בעניין שנהר, נדון נאשם הסובל מלקות שמיעה והפרעות שונות בגין חמישה
15 אישומים בעבירות מין כלפי קטינות במרחב הווירטואלי, למאסר בן 18 חודשים.
16 בית המשפט המחוזי קבע מתחם כולל בגין כל האישומים הנע בין 24-60 חודשי
17 מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, באשר למתחם הענישה בגין
18 האישום הראשון שבו הורשע הנאשם בשתי עבירות של גרם אינוס בקטינה נקבע
19 מתחם נפרד הנע בין 5-8 שנות מאסר. בית המשפט העליון התחשב בנסיבות הנאשם
20 ובסיכויי שיקומו, החמיר את עונשו החמרה מדודה ל-3 שנות מאסר.
- 22 ד. בע"פ 1216/21 לארי נ' מדינת ישראל (19.5.22) (להלן: "עניין לארי"), אליו הפנו
23 הצדדים, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של גרם מעשה סדום בהסכמה
24 שהושגה במרמה, ומעשה מגונה בהסכמה שהושגה במרמה ב-15 אישומים. הנאשם
25 פתח חשבונות פיקטיביים ברשתות החברתיות הנחזים להיות של בחורה צעירה, פנה
26 לכ-27 מתלוננים ומתוכם 17 קטינים, תוך ניסיון להניע את המתלוננים לקיים עמו
27 שיחות וידאו או לצלם עצמם מבצעים בגופם מעשי סדום ומעשים מגונים ובמקרים
28 רבים עלה בידו לעשות כן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש כולל הנע בין 4 ל-
29 7.5 שנות מאסר בפועל. הנאשם השתלב בטיפול ונוכח התקדמותו בטיפול, שירות
30 המבחן בא בהמלצה שיקומית בעניינו. בית המשפט המחוזי הטיל עליו עונש של 4
31 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון מצא להקל בעונשו מטעמי שיקום והעמיד
32 את עונשו על 18 חודשי מאסר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- ה. ע"פ 848/23, ע"פ 1222/23 פלוני נ' מדינת ישראל ערעור וערעור שכנגד (18.6.23) 1
 שהוגש בתיקו של נאשם שהורשע בשבעה אישומים בעבירות מעשה סדום ומעשים 2
 מגונים בקטינים בגילאים 14-16. הנאשם יצר קשר עם קטינים באתרי הכרויות, 3
 בחלקם ביצע עבירות מין במרחב הווירטואלי, קבלת סרטונים ותמונות אינטימיים 4
 מהקטינים ובחלקם, פגש בקטינים פיזית, וביצע מהם מעשה סדום, חלקן בהסכמה. 5
 המאשימה עתרה למתחם כולל הנע בין 4-6 שנות מאסר. הנאשם שירת כקצין בצבא 6
 קבע, דוקטורנט, עבר הליכי שיקום משמעותיים. נקבע מתחם ענישה כולל הנע בין 7
 4-6 שנות מאסר. בית המשפט המחוזי מצא לחרוג ממתחם הענישה מטעמי שיקום, 8
 הנאשם טופל במרכז יום "מעגלים", מסוכנותו המינית פחתה, נגזר עליו עונש מאסר 9
 בן 16 חודשים. ערעור המדינה התקבל בהסכמת הנאשם, עונשו הוחמר ל-24 חודשי 10
 מאסר תוך מתן משקל ממשי להליכי השיקום. 11
 12
 ו. ע"פ 2455/23 פלוני נ' מדינת ישראל (31.1.24), מדובר בתיק שנדון בפנינו, הנאשם 13
 הורשע בביצוע סדרת עבירות מין באמצעות רשתות חברתיות כלפי 15 קטינות 14
 בגילאי 9-11 שנים. בין היתר ניהל עימן שיחות בעלות אופי מיני, קיבל מהן תמונות 15
 וסרטונים המתעדים ביצוע מעשים מיניים שהורה להן לבצע, עם חלקן ניסה לקבוע 16
 לפגישה. הנאשם הורשע בריבוי עבירות גרם מעשה אינוס, מעשים מגונים וכיו"ב. 17
 המעשים לא כללו התחזות לקטין או מעשים שבוצעו תוך הפעלת לחץ או איומים. 18
 בגין שתי עבירות גרם אינוס וניסיון לגרם אינוס נקבע מתחם הנע בין 3-5 שנות 19
 מאסר, בגין יתר האישומים, רובם מעשים מגונים או ניסיון למעשים מגונים, נקבע 20
 מתחם שנע בין 3-5 שנות מאסר בפועל, בגין כל עבירה של מעשה מגונה נקבע מתחם 21
 שנע בין שנה לשנתיים וחצי. על הנאשם, בן 32, נסיבות חייו מורכבות, שלא עבר 22
 הליכי טיפול נגזר עונש מאסר בן 6.5 שנים. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט 23
 העליון התקבל, בית המשפט העליון מצא לחקל בעונשו של הנאשם לאור עקרון 24
 אחידות מדיניות הענישה העמיד את עונשו על 5.5 שנות מאסר. 25
 26
 27
 ז. בתפ"ח (מחוזי ב"ש) 14793-01-19 מדינת ישראל נ' שלו (11.11.20), הורשע נאשם 28
 על פי הודאתו בעבירות של גרם מעשה אינוס בקטינה (עבירה אחת), גרם מעשה 29
 סדום בקטינה (עבירה אחת), גרם מעשה מגונה בקטינה (ריבוי עבירות), הטרדה 30
 מינית (ריבוי עבירות) ועבירות נלוות בעשרה אישומים. הנאשם פתח חשבון 31
 אינסטגרם בו התחזה לבחורה צעירה במטרה ליצור קשר עם קטינות ובגירות 32
 ולפתותן במרמה להצטלם עבורו בעירום ולבצע בעצמן מעשים מיניים. יצר קשר עם 33
 9 קטינות אשר לחלקן גרם לבצע מעשים מיניים, לצלם את עצמן ולשלוח אליו את 34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 הסרטונים. בית המשפט קבע מתחם עונש נפרד לעבירה של גרם אינוס ולמעשה
2 סדום הנע בין 3 ועד ל-7 שנות מאסר בפועל. מתחם בגין שלושה אירועים של הטרדה
3 מינית בקטינה הנע בין מאסר מותנה ועד ל-6 חודשי מאסר בפועל בגין כל אירוע,
4 מתחם עונש בגין אירוע של גרם מעשה מגונה ושימוש בגופו של קטין לפרסום תועבה
5 הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר. הנאשם בעל עבר פלילי נדון לעונש של 7.5 שנות
6 מאסר בפועל (8 שנים ו-4 חודשים, כולל הפעלת מאסר על תנאי).
- 7
8 25. אשר למתחם הענישה בעבירות של סחיטה באיומים (אישום שני, אישום רביעי), מדובר
9 בעבירה של סחיטה באיומים ברף גבוה, במסגרת האישום השני הנאשם הורשע בסעיף 428
10 סיפא, בכך שאיים על הקטינה ב' כדי להניע אותה לבצע מעשים מיניים בעצמה. במסגרת
11 האישום הרביעי, הורשע בעבירת ניסיון לסחיטה. הענישה בגין עבירות אלו לבדן בנסיבות
12 שבפנינו כוללת עונשי מאסר בפועל שנעים בין 24-48 חודשי מאסר (ע"פ 5057/22 פלוני נ'
13 מדינת ישראל (28.12.22); ע"פ 4423/22 אבו עמרה נ' מדינת ישראל (30.10.22) וע"פ
14 2658/24 מחאמיד נ' מדינת ישראל (14.4.24)).
- 15
16 26. מתחם הענישה ההולם בתיק - המאשימה עתרה ביחס לאישום הראשון והשני, למתחם
17 ענישה הנע בין 30-60 חודשי מאסר בגין כל אישום, הנמוך מעונש המינימום (4 שנים), עם
18 זאת מצאנו לאמץ מתחם זה ולא להחמיר מעבר לעתירת המאשימה. גם ביחס לאישומים
19 הנוספים מצאנו לאמץ את מתחמי הענישה להם עתרה המאשימה, שכן אלה מתיישבים עם
20 מדיניות הענישה הנוהגת, בגין אישומים שלישי וחמישי (עבירה לפי סעיף 346(א) שהעונש
21 המירבי הקבוע לצדו עומד על 5 שנות מאסר), נקבע מתחם שנע בין 18-36 חודשי מאסר,
22 בגין אישום רביעי נקבע מתחם הנע בין 10-24 חודשי מאסר, ובגין האישום השישי נקבע
23 מתחם הנע בין 6-12 חודשי מאסר.
- 24
25 בחינת עתירת ההגנה לחריגה ממתחם הענישה לצרכי שיקום ואימוץ המלצת שירות
26 מבחן
27
28 27. עתה, לאחר שקבענו את מתחמי העונש ההולם, נעבור לבחון את עתירת ההגנה לחריגה
29 ממנו מטעמי שיקום. המחלוקת בין הצדדים בסוגיה זו אינה רחבה. למעשה, בכל הנוגע
30 לשאלה האם מדובר בנאשם בעל סיכויי שיקום, מסכימים הצדדים שהנאשם עבר הליך
31 שיקום משמעותי, וכי נתוניו מצדיקים חריגה לקולה ממתחם הענישה מטעמי שיקום. עם
32 זאת, בעוד ההגנה עותרת להעדפת האפיק השיקומי ואימוץ המלצת שירות המבחן לענישה
33 בדרך של עבודות שירות וצו מבחן, סבורה המאשימה כי נתוני הנאשם מצדיקים חריגה
34 מסיומת מטעמי שיקום, אך לא עד כדי הימנעות ממאסר ממש. לשיטת המאשימה העונש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 הכולל שראוי לגזור על הנאשם בגין מעשיו נע בין 6-7 שנות מאסר אך נוכח פוטנציאל
2 שיקומו וההפחתה ברמת מסוכנות הנאשם עתרה לעונש מאסר קצר משמעותית בן 3 שנות
3 מאסר.
4
- 5 28. הנאשם צעיר בן למשפחה נורמטיבית ותומכת, היה עצור חודשים רבים ובהמשך שולב
6 בהליך טיפול ייעודי במרכז "מעגלים" ושהה תקופה ארוכה בהוסטל. נוכח הצלחת הטיפול
7 התקדם בשלבי הטיפול, כיום הנאשם עובד ומיועד לשילוב במרכז יום במקום. גורמי
8 הטיפול התרשמו כי חלה הפחתה ברמת מסוכנותו, במהלך הטיפול הנאשם החל להיפתח,
9 שיתף בתכנים משמעותיים, נתרם מהטיפול ורכש כלים שיסייעו לו להתנהלות תקינה
10 בעתיד. להערכת שירות המבחן, נוכח הצלחת הטיפול ומוטיבציה טיפולית קיימת חשיבות
11 בהמשכיות הטיפול במסגרת מרכז יום, שילוב בטיפול פרטני וקבוצתי והעדפת האפיק
12 השיקומי.
13
- 14 29. הערכת המסוכנות המינית שבוצעה לנאשם תומכת בפרוגנוזה הטיפולית, ולפיה
15 אפקטיביות הטיפול תרמה להפחתת מסוכנותו המינית של הנאשם, שהוערכה ברמה
16 בינונית נמוכה. להערכת מעריך המסוכנות, ברקע מעשי הנאשם קשיים בתחום החברתי
17 ובידוד חברתי שגרמו לו לחוש תחושות כעס, קנאה ותסכול, הנאשם היה עסוק בפנטזיות
18 שליטה וסבל מעיוותי חשיבה, מעשיו מעלים חשד לקיומה של משיכה מינית הבופילית,
19 הנאשם סבל מדחפים מיניים מוגברים והתעלם מהשלכות מעשיו על קורבנותיו. בצד זאת
20 ניתן משקל לנתונים מפחיתי מסוכנות, ובראשם טיפול ייעודי ממושך ומעמיק והאפקט
21 המרתיע של ההליך המשפטי.
22
23
- 24 30. במקרה המונח בפנינו, נראה בבירור כי הנאשם בעל פוטנציאל שיקומי ממשי, נתוני
25 הנאשם עונים על אבני הבוחן שנקבעו בפסיקה לבחינת סיכויי שיקום (ע"פ
26 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (18.4.2018)); ע"פ 3613/17 זייבלד נ' מדינת
27 ישראל (17.01.2019)), ומצדיקים חריגה לקולא ממתחם הענישה מטעמי שיקום. הנאשם
28 מגלה מוטיבציה טיפולית, שולב בהצלחה בהליכי טיפול מפחיתי מסוכנות, מביע חרטה כנה
29 על מעשיו והצלחה עם הזמן לגלות תובנה לחומרת מעשיו והנזק שנגרם לקורבנותיו. עוד
30 יינתן משקל לכך שהנאשם היה עצור בתיק זה תקופה ממושכת, ואף הפקיד מיוזמתו סך
31 של 65,000 ₪ לטובת פיצוי המתלוננות.
32
33
- 34 31. אלא ששיקולי שיקומו של הנאשם אינם עומדים לבדם. עמדת המוצא העונשית שהציגה
35 המאשימה, לפיה אלמלא הליכי שיקומו של הנאשם היה ראוי לגזור עליו עונש מאסר
ממושך הגבוה משמעותית מעונש המינימום, מקובלת עלינו. במכלול השיקולים יש ליתן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

- משקל נכבד להתרעת היחיד והרבים ולנוקים הכבדים שנגרמו לנפגעי העבירה. משנה
זהירות יש לנקוט במקרה שבפנינו, נוכח הרשעת הנאשם בריבוי עבירות מין בקטיונות
הנושאות חומרה מיוחדת, ובעניין נקבע בפסיקה כי תינתן בכורה לשיקולי הגמול
וההרתעה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכי על העונש בגין מעשים אלו לשקף את
סלידת החברה מטיב המעשים ולהוות גורם מרתיע כלפי העבריין עצמו וכלפי עבריינים
פוטנציאליים (ע"פ 6357/11 ברברמן נ' מדינת ישראל, 23.6.2010).
32. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים מצאנו לחרוג חריגה משמעותית ממתחם הענישה
אך לא עד כדי הימנעות ממאסר, ולגזור על הנאשם עונש מאסר מתון שיהיה בו כדי ליתן
ביטוי משמעותי לשיקולי שיקומו של הנאשם לצד שיקולי ענישה נוספים. הסתפקות
בעונש שאינו כולל מאסר כעתירת ההגנה, ואף בעונש מאסר קצר, עלולה להעביר מסר שגוי
לחברה ולנפגעות העבירה, לפיו ניתן משקל בלעדי לשיקולי שיקומו של הנאשם תוך
התעלמות גורפת משיקולי ענישה אחרים והפגיעה במתלוננות. הליכי הטיפול הממושכים
שבהם שולב הנאשם נותנים בו כבר עתה את אותותיהם וחזקה על הנאשם שימשיך בטיפול
גם בתקופת מאסרו ולאחריהם.
33. בדרך זו המאונת בין שיקולי הענישה השונים תוך מתן משקל ממשי לשיקולי השיקום פסע
בית המשפט העליון במקרים דומים, אליהם הפנו הצדדים. כך בעניין לארי, מקרה חמור
הכולל ריבוי קורבנות, נדון הנאשם שעבר הליכי שיקום משמעותיים ל-4 שנות מאסר. בית
המשפט העליון הלך לקראתו כברת דרך נוספת, ומטעמי שיקום, הקל בעונשו והעמידו על
18 חודשי מאסר. בעניין שנהר, שנדון לענישה החורגת לקולא בת 18 חודשים נוכח
נסיבותיו המורכבות וסיכויי שיקום גבוהים מצא כאמור בית המשפט העליון, אף בהינתן
נתונים אלו, לקבל את ערעור המדינה, להחמיר בעונשו והעמידו על 3 שנות מאסר.
- פיצוי כספי**
34. מעשי הנאשם הסבו פגיעה משמעותית לנפגעות העבירה, בדגש על אי שתמונת הנזק העולה
מתסקירה היא החמורה מכולן. תכליותיו של הפיצוי בהליך הפלילי הן, בין היתר, לתת
ביטוי והכרה חברתית, במסגרת ההליך הפלילי, למעמדם ולסבלם של נפגעי העבירה,
ובמקביל ולהעניק סעד מהיר יחסית לנפגעי העבירה, במטרה לסייע להם בשיקום חייהם.
מובן הדבר שאין בכך כדי לשלול אפשרות מנפגעי העבירה להגיש הליך אזרחי בגין מלוא
נזיקתם, ואולם אין בכך כדי לגרוע מתכליותיו האמורות של הפיצוי הפלילי (ראו דברי כב'
הנשיאה א' חיות בדנ"פ 5625/16 אסרף נ' טווק (13.9.17), פסקה 14; ודברי כב' השופטת
ד' ברק ארז בע"א 6925/16 מדינת ישראל נ' ג'רחי (12.5.19) פסקה 22).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

1

2 טוב עשה הנאשם, שהפקיד מיוזמתו לאחר דיון הטיעונים לעונש וטרם נגזר דינו, סך של
3 65,000 ₪ לטובת פיצוי המתלוננות. מדובר במעשה המעיד על אמפתיה למתלוננות והכרה
4 בנוק שגרם להן. סכום הפיצוי שהפקיד הנאשם נכבד אך אין בו די כדי לפצות את מכלול
5 המתלוננות. לפיכך מצאנו להשית על הנאשם פיצוי כולל בסך 100,000 ₪ שיחולק בין
6 המתלוננות בהתאם לחומרת הפגיעה בהן. הטלת פיצוי כספי משמעותי שאותו יוכלו נפגעות
7 העבירה להפנות לשיקום מצבן, יהיה בו גם משום העברת מסר של הכרה בפגיעה בהן
8 ובסבלן.

9

10

סוף דבר

11

12 **36. אשר על-כן, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:**

13

14 **א. 30 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, מיום 4.12.22 עד 26.9.23.**

15

16 **ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר
17 כל עבירת מין מסוג פשע.**

18

19 **ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר
20 כל עבירת מין מסוג עוון.**

21

22 **ד. פיצוי בסך 100,000 ₪ למתלוננות. מתוך סכום זה, סך של 30,000 ₪ יועבר למתלוננת
23 א.א. סך של 60,000 ₪ יועבר באופן שווה למתלוננות ב', ג' ו-ה' (20,000 ₪ לכל אחת),
24 למתלוננות ד' ו-ט' יועבר סך של 10,000 ₪ (5000 ₪ לכל אחת). סך של 65,000 ₪
25 שהופקד יועבר למתלוננת באופן הבא: למתלוננת א'-20,000 ₪; למתלוננות ב', ג', ה'
26 -15,000 ₪ לכל אחת. היתרה בסך 35,000 ₪ תופקד ב-5 תשלומים שווים ורצופים,
27 הראשון ביום 1.5.25, ותועבר למתלוננות בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה
28 למזכירות בית המשפט.**

29

30 **העברת הפיצוי למתלוננות, שהן קטינות, תהיה באמצעות הוריהן. הפיצוי יועבר למי
מהורי המתלוננות בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה. החורים יחזיקו בכסף
בנאמנות עבור המתלוננות, עד להגיען לגיל 18, ואולם רשאים לעשות שימוש בכסף
או בחלקו עבור טיפול נפשי או אחר למתלוננות.**

31

32 **אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.**

33

34 **הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 4.5.25 עד השעה 10:00,**

35

36 **כשברשותו תעודת זהות או דרכון וגזר הדין. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל**





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 63813-12-22 מדינת ישראל נ' פלוני

1 האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפון: 074-7831077, 074-
2 7831078.

3 מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

4 זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

5

6

7

ניתן היום, ט"ז אדר תשפ"ה, 16 מרץ 2025, בנוכחות הצדדים.

8

9

מרב גרינברג, שופטת

מיכאל קרשן, שופט

עמי קובו, שופט,
סגן הנשיאה,



10

11

12

13

14

15