

ת"פ 01-21-31840

בבית המשפט השלום בתל אביב-יפו

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מתווך ת"א (פלילי)
רח' הנרייטח סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294 ת"ד 33051
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6919108
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

המאשימה:

- 711 -

בית המשפט השלום
תל אביב-יפו (549)
26-01-2021
מחלקת סדר / ליווי
(מוקד ב"ש)

הנאשמים:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. "תמ"א 38 בע"מ" [REDACTED]

כתב אישום

א. ואלו הן העובדות: (פלי"א 458725/2018, תחנת גלילות ירקון)

1. א. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה נאשם 1 בעלים ומנחל של נאשמות 2. נאשמות 2 הינה חברה העוסקת בעבודות בניית ואינה משווגת צמקט הקבלנים כ"קבלן רשום".
- ב. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה נאשם 3 בעלים ומנחל של נאשמות 4, אשר שימשה כחברה היומית של פרויקט תמ"א 38 שבוצע בבניין מגורים ברחוב הפרטיונים 30, חרצליח (לחץ - הפרויקט או הבניין).

- ג. בתקופה חרלוונטית לכתב האישום, הייתה חברת גולימאר (ת.פ. 515244408, לחלן - חברת גולימאר) חברה קבלנית שמטווגת בפנקס הקבלנים כ"קבלן רשום".
2. במועד שאינו ידוע, עובר לחודש יוני 2017, התייצג נאשם 1 בזבז כבעליה של חברת גולימאר, הגם שבפועל לא היה לנאשם 1 כל קשר לחברת הנ"ל (לחלן - המצג הכוזב). נאשם 1 עשה כן, כיוון שלצורך קבלת חיתוך בנייה לפרויקט הוא נדרש להיות קבלן רשום.
3. א. בחודש יוני 2017, ניתן לנאשם 3 חיתוך בנייה לפרויקט על ידי מינתל ההנדסה בעיריית חרצליה (לחלן - המינהל).
ב. בתמשך לכך, ובמסגרת מילוי טופסי הדיווח למינהל, ביום 21.08.2017 תצהיר נאשם 3 בפני המינהל כי בפרויקט תועסק חברת גולימאר בע"מ, וצירף לתצהירו זו העתק מרישיון הקבלן של חברת גולימאר, אשר בו מצוין מספר הת.פ. שלה.
4. בהמשך למתואר לעיל, בחודש אוקטובר 2017, התקשר נאשם 3, בשם נאשמת 4, עם נאשם 1, בשם חברת Olimar L.T.D, בחסכם לכיצוע עבודות חינוק ובנייה בפרויקט. עבודות אלו כללו ניתוח אתר בניה, שיפוץ הבניין הקיים וכן תוספת 11 דירות חדשות בפרויקט.
5. לצורך התימת החסכם, זייף נאשם 1, או מי מטעמו, את חותמת חברת גולימאר באופן ששינת את שם החברה בחותמת ל"חברת גולימאר" (במקום "גולימאר"), בעוד שמספר הת.פ. של החברה נותר כשחיה (לחלן - החותמת המזויפת), נאשם 1, או מי מטעמו, חטביע על גבי החסכם את החותמת המזויפת, והכל באופן נחזות לחירויות כאילו נאשמים 3 ו-4 התמו על חסכם עם חברת גולימאר שהינה קבלן רשום (לחלן - החסכם הראשון).
6. ביום 30.08.2018, ובהמשך לעבודות הבניה בפרויקט, התקשר נאשם 3, בשם נאשמת 4, עם נאשם 1, בשם נאשמת 2, בחסכם נוסף וזאת להשלמת עבודות חגמר בבניין ועד לקבלת טופס אכלוס (טופס 4) (לחלן - החתקשרות).
7. א. עקב החתנתלות המתוארות בטעפוס 4 ו-6 בכתב האישום, הייתה נאשמת 4 "מבצעת הבנייה", כהגדרתה בתקנת 6 (ג) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח - 1988 (לחלן - תקנות הבטיחות בעבודה).
ב. נאשמים 3 ו-4 לא חודיעו למפקח האזורי בדבר התחלת עבודות בנייה, ואת בניגוד לקבוע בתקנת 2 לתקנות הבטיחות בעבודה, ובניגוד לסעיף 192 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], תשי"ל - 1970, לא מינו מנהל עבודה כמתחייב מהם, ואף לא וידאו כי נאשמים 1 ו-2 עשו כן, כמתחייב מהם על פי החסכם והחתקשרות.
8. במסגרת חותקשרות, התחייבו נאשמים 1 ו-2 ליטול על עצמם את כל החובות המפורטות בחסכם הראשון.
9. עובר ליום 15.10.2018, וכחלק מביצוע עבודות הבניה בפרויקט, העביר נאשם 1, או מי מטעמו, את זווי ותשמל בבניין נומקום מושבם על גג הבניין אל הדירות הקיימות בפרויקט, ובכלל זה, העביר את אחד תדודים למרפסת זירה בקומה ראשונה בפרויקט (לחלן - חדירה).

10. העברת חוזרים לדירות וחיבורם לרשת החשמל נעשתה על ידי נאשם 1, או מי מטעמו, על אף שנעדר הכשרת של תשמלאי מוסמך, באופן רשמי, כמתואר לחלן:

א. חדוד בדירה חובר באופן רשמי ומסוכן ללוח חשמל ארעי בבניין באשר לוח זה היה שבור, מפורק ולא תקני. ערך הארקה בלוח החשמל הארעי היה גבוה מאוד.

ב. לוח החשמל הארעי חוון מלות חשמל ציבורי אשר חותקן בקומה השנייה בבניין באמצעות כבל שחותקן חלקו באוויר וחלקו ברצפה כשהוא פתוח למגע יד אדם. בנוסף, לוח החשמל הציבורי היה פתוח ומכוסה בטון ועל כן ממסר הפחת שתפקידו להגן מפני התחשמלות לא קפץ.

ג. לוח החשמל הציבורי היה ללא הארקה ובכך לא יכול היה למנוע התחשמלות.

ד. חיבורי חוזרים בין הדירות חקיניות בפרויקט שורשרו בין דירה לדירה באופן ארעי ומסוכן.

ה. בדירה לא הותקן מפסק חגנה מפני עומס יתר של חשמל.

ו. חוטי החשמל בדירה היו גלויים ומחוברים בצורה רשלנית ללא חיבור למפסקי הפחת למניעת התחשמלות.

11. ביום 15.10.2018, בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התקשר יעקב עפגין המתגורר בדירה, אל נאשם 1, ודיווח לו בדבר תקלה בחוזים הנמצאים בדירה. בהמשך לכך, שלח נאשם 1 את מוחמד שואתנה זייל (יליד 1998, לחלן – המנוח) אשר חועסק על ידו כשרברב, וזאת על מנת לתקן את התקלה. למנות התלווה יוסף סוקי (לחלן – יוסף), בנו של נאשם 1.

12. סמוך לאחר מכן, הגיעו המנוח ויוסף לבניין. המנוח שתח במרפסת הדירה, וביקש מיוסף כי יסגור את ברז המים הראשי בבניין, וכך עשה האחרון.

13. מיד לאחר מכן, ובעת שנוע המנוח במעמד עליו היה מונח חדוד, התחשמל המנוח ונפל לאחור (לחלן – חמתחשמלות). לאחר זמן מה ומאחר שהמנוח לא ענה לקריאותיו של יוסף, טיפס על פיגומי הבניין אחר אשר זכותו איננה ידועת במדויק למאשימה, והצניח במנוח שרוע על מרפסת הדירה.

14. יוסף הזעיק לבניין כוחות הצלה סמוך לשעה 18:52, אולם אלו לא יכלו לטפל במנוח אלא לאחר ניתוק החשמל בפרויקט על ידי חברת החשמל, וזאת מחשש לפגיעה נוספת בגפש. רק בשעה 19:56, לאחר שעלה כוחות הצלה להגיע למקום הימצאו של המנוח, נקבע מותו של המנוח.

15. התחשמות ומותו של המנוח נגרמו כתוצאה ממעשיהם ומחליתם של הנאשמים, כמפורט להלן:

א. הנאשמים לקחו על עצמם את ניחול הפרויקט וזאת מבלי שזיהו להם את הניסיון, הידע והחכמה המתאימים והנדרשים מקבלן מן הישוב בנסיבות העניין. בנוסף, העסיקו הנאשמים עובדים נעדרים חכמה ורישיון מתאימים לעבודה בפרויקט, ומבלי שטרחו לבדוק מידת התאמתם והכשרתם של אלו לפרויקט ולעבודות הנדרשות בו.

ב. הנאשמים לא נקטו באמצעי הבטיחות המתחייבים על פי חוק למניעת סכנות הנשקפות במהלך הפעלת אתר בנייה, ובכלל זאת אי מינוי מנהל עבודה מוסמך שיפקח באופן וציף על ביצוע עבודות הבנייה בפרויקט.

ג. הנאשמים לא העבירו את העובדים הדרכה גובר מניעת סיכונים וחגנה מפניהם באמצעות בעל מקצוע מתאים, ולא וידאו כי עברו הדרכה כאמור, וכן לא ניחלו בפרויקט פנקס הדרכה ולא מסרו לעובדים בפרויקט תמצית בכתב של מידע בדבר הסיכונים בעבודה, כמתחייב מתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירות מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.

ד. נאשמים 1 ו-2 ביצעו את עבודות החשמל בפרויקט שלא על ידי חשמלאי מוסמך, וכפועל יוצא מכך התקינו את המתקנים החשמליים בבניין באופן רשלני ומסוכן. כתוצאה מכך, חיבורי החשמל לדוד בזירה חוברו בצורה ארעית ומסוכנת, ללא מפסק פחת ללוח החשמל של הדירה. הדוד חובר ללוח החשמל הציבורי ולא ללוח החשמל הפרטי של הדירה, ולפיכך ניתוק החשמל בדירה לא מנע זרימת חשמל לדוד, ואת התחשמותו של המנוח כפועל יוצא מכך. בנוסף, לוח החשמל הציבורי היה פתוח ומכוסה בטון וחדבר מנע את קפיצת מפסק הפחת במקרה של התחשמות.

ה. נאשמים 3 ו-4 לא פעלו לביצוע בדיקה של מתקן החשמל הזמני בפרויקט על ידי חשמלאי בודק, כמתחייב מסעיף 163 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), תשמ"ח-1988, ולא וידאו קיומו של אישור תקינות של לוחות חשמל זמניים על ידי חשמלאי בודק, כמתחייב מתקנות החשמל (מיתקן חשמלי ארעי באתר בנייה כמתח שאינו עולה על מתח נמוך).

ו. נאשם 1 חרר למנוח לבצע את תיקון חזרו בדירה, וזאת מבלי שהדריך אותו כלל בנוגע לסיכונים הקיימים בבניין, וביתור גוגע לסיכונים הנשקפים מחיבורי החשמל הלקויים בבניין, ובכך גרם למנוח ליטול, ללא ידיעתו, סיכון בלתי סביר.

16. במעשיהם ובמחזליהם המפורטים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנות למותו של המנוח.

17. במעשיו המפורטים לעיל, זייף נאשם 1 את תורתו חברת גזלימאר, וקובל במרמה בדרך זו את ביצוע עבודות הבנייה בפרויקט.

ג. תנאות תחיקה לפיחן מואשמים הנאשמים:

גרם מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשליז-1977 (לחלן – הורק).

תוראות תחיקה לפיחן מואשם נאשם 1:

1. זיוף (בכוונה לקבל באמצעותו ז'בר) – עבירה לפי סעיף 418 אמצע לחוק.

2. קבלת ז'בר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 וישא לחוק.

לולך קץ, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, ח' שבט תשמ"א

21 ינואר 2021

א. עזי תביעה:

1. יעקב עפנין, הפרטיזנים 30 הרצלית.
2. אשרף ברנסי, טיבה משולש.
3. רועי אורי פרי, גרינברג אורי 12 הרצלית.
4. אבי חורי, ראש מזדור בדיקות חברת החשמל, כבאים 5 רמת גן.
5. עבד אלסלאם עודת, רמאלח.
6. עיסא גית, אל חיסח ירושלים.
7. לאונרדו קבריק – רחוב גילינסון 1, הרצלית.
8. רס"ר יואב כרמי (מ.א 1906513), תחנת גלילות ירקון הרצלית.
9. רס"ר וסים פארס (מ.א 1161595), תחנת גלילות ירקון הרצלית.
10. רס"ר בן צבי אמיר (מ.א 1245018), תחנת גלילות ירקון הרצלית.
11. רס"ב גולדין איגור (מ.א 993154), תחנת גלילות ירקון הרצלית.
12. פראמדיק משה מיקי נמש (מספר 178), מגן דוד איוז (לחגשת מסמכים רפואיים – לא לזמן).
13. פקד אבנר דאבוש (מ.א 1109727), תחנת גלילות ירקון הרצלית.
14. רס"מ עמית שגיא (מ.א 1157031), תחנת גלילות ירקון הרצלית.

15. רסייל מירית סלע (60714318), תנת גלילות ירקון חרצלית.

16. די"ר קונסטנטין זייצב, המכון לרפואה משפטית (להגשת מסמכים רפואיים – לא לזמן).

17. אופיר מנזילבאום, ראש צוות תקירות מחוזי משרד העבודה וחרוחה- יוזמן באמצעות פמת"א.

מספר תיק פרקליטות: 05/0060572/18

סימוכין 127863/2020

הודעת לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג חמנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בחתאם לחוראת סעיף 15א(א) לחוק סדרי הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימות אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט לחטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2022

ת"ם 01-21- [redacted] מדינת ישראל נגד [redacted] ואח'

מספר פל"א 458725/2018

לפני כבוד השופט ירון גת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
4. תמ"א 38 ליו"ט תשפ"ב 514979229

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד לילך כץ
ב"כ הנאשמים 1 ו-2 – עו"ד שני מורן
ב"כ הנאשמים 3 ו-4 – עו"ד שחר מגדלמן
הנאשם 1 - אסיר
הנאשם 3 בעצמו ובשם נאשמת 4

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הנאשם 1 אסיר בתיק אחר והוא לא זומן לדיון היום. על מנת שניתן יהיה להזמינו ולקיים דיון בהיוועדות חזותית, נדרשת החלטת בית המשפט.

ב"כ הנאשם:

אני מסכימה לבקשה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2022

ת"פ 01-21-00000 מדינת ישראל נ' [redacted] ואח'

1 בהרשעה ובפיצוי כספי שאין בו כדי להלום את מה שנגרם למשפחה. מבחינה משפטית אין אחריות
2 לנאשם הזה לעבירה של גרם מוות ברשלנות.

3

4

ב"כ הנאשמים:

5 ההסדר לאחר מו"מ ארוך. העונש הולם את העבירות בהן הורשע הנאשם ומוסכם כי הקנס יפרש
6 ל-5 תשלומים החל מעוד חודש.

7

8

הנאשם 3:

9

אני מצטרף לדברי בא כוחי.

10

11

גזר דין לנאשמים 3 ו-4

12

13 1. הנאשמים 3 ו-4 הורשעו ביום 13.03.2022, בהתאם להודאתם בכתב אישום מתוקן,

14 במסגרת הסדר טיעון, בעבירות לפי פקודת הבטיחות בעבודה, לתקנות הבטיחות בעבודה,
15 כמפורט בכתב האישום המתוקן.

16 2. עובדות האירוע בגינו הורשעו הנאשמים מפורטות בכתב האישום המתוקן בו הודו והורשעו
17 הנאשמים.

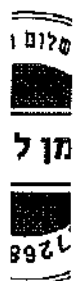
18 3. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי על הנאשמים יושת עונש הכולל פיצוי בסך 20,000 ₪
19 למשפחת המנוח שיוטל על הנאשם 3 ואשר כבר הופקד מראש בקופת בית המשפט וקנס
20 בסך 30,000 ₪ אשר יוטל על הנאשמת 4 ויפרש לתשלומים.

21 4. הצדדים ביקשו לאמץ את הסדר הטיעון, וציינו כי ההסדר מאזן באופן ראוי בין השיקולים
22 לחומרה ולקולה.

23 5. בהתחשב בחומרת העבירות, בהודאת הנאשמים בהזדמנות הראשונה, שיש בה משום
24 קבלת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי, וכן בהתחשב בעברם הפלילי הנקי, ובשים לב
25 לתיקונים הניכרים בכתב האישום לנוכח קשיים ראייתיים, לפיצוי המוסכם שהופקד
26 מראש בקופת בית המשפט, לעמדת משפחת המנוח ולחלוף הזמן - אני מוצא לנכון לכבד
27 את ההסדר, שהינו סביר בנסיבות העניין ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לבין אינטרס
28 האישי של הנאשמים.

29 6. הגם שמדובר בהסדר טיעון, ברי כי עקרונות תיקון 113 לחוק העונשין חלים גם כאשר
30 מדובר בהסדר טיעון ויש ליישם בעת בחינת ההסדר וקביעת העונש המתאים (ראו: ע"פ
31 512/13 פלוני נ' מ"י).

32 לאור כלל האמור, מצאתי לאמץ את ההסדר גם בהתחשב בהוראות תיקון 113 לחוק
33 העונשין, ובעובדה שההסכמה העונשית בין הצדדים, העומדת בבסיס ההסדר, נמצאת
34 בגדרי מתחם הענישה ההולם את האירוע נשוא כתב האישום המתוקן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2022

ת"פ 21 [redacted] 5 מדינת ישראל נ' סוקי ואח'

1 7. לפיכך, סבורני כי יש לאמץ את ההסדר.
2 אשר על כן הנני גוזר על הנאשם 3 את העונשים הבאים:

3

4 פיצוי על סך 20,000 ₪ לטובת משפחת המנוח בכתאם לפרטים שתמסור המאשימה
5 למזכירות בית המשפט בתוך 30 יום מהיום. הפיצוי כבר הופקד במלואו מראש בקופת בית
6 המשפט ועם מסירת הפרטים על המאשימה, תדאג המזכירות להעביר את סכום הפיצוי
7 למשפחת המנוח.

8

9 כמו כן הנני גוזר על הנאשמת 4 את העונשים הבאים:

10

11 קנס בסך 30,000. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום
12 01.04.2022 ובהמשך בכל 1 לחודש לאחוריו. אי תשלום אחד התשלומים במועדו וכסדרו
13 יעמיד את מלוא סכום יתרת הקנס לפרעון מיידי.

14 ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/ינשמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

15

16 זכות ערעור בתוך 45 יום כדין.

17

18

19

20

ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשפ"ב, 13/03/2022 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

21

22

הוקלד על ידי טליה אבינועם