



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

המאשימה

מדינת ישראל

בעניין:

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר לוי ומתמחה משה אדרי

הנאשם ובא כוחו עו"ד מנדלמן

גזר דין ללא הרשעה

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סמים מסוכנים החזקה בסמים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיפים 6, 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 29.7.15 בחצר ביה"ב גידל הנאשם 4 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 900 גר' נטו וזאת ללא רישיון כדין. באותו מועד החזיק בביתו בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.0350 ג' נטו לצריכתו העצמית וללא רישיון או היתר מאת המנהל.

הסדר טיעון

2. ביום 16.10.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, לא יורשע ויופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בדרך של עבודות שירות. המאשימה אינה מתחייבת להמלצות שירות המבחן. עמדת ההגנה להימנע מהרשעת הנאשם.

תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 21.3.18 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 25, רווק מתגורר עם בת זוגו. בוגר 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות חלקית. ביחס לביצוע העבירה, מודה כי גידל בביתו 4 שתילים לצריכתו העצמית. גידל על מנת שלא להסתבך עם גורמים עברייניים. החל לצרוך בגיל 17, הפסיק לצרוך סמים בעת שירות הצבאי וחזר לצרוך סמים באופן חברתי לאחר שחרורו מהצבא. מאז שנתפס בביצוע העבירות לא צורך יותר סמים. מסר בדיקת שתן לאיתור שרידי סם שיצאה נקייה. הנאשם הביע צער, חרטה, אשמה ובושה על התנהגותו. לא היה מודע לחומרת מעשיו. כיום מבין זאת. הנאשם השתלב בטיפול משמעותי באופן פרטי. שירות



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

המבחן התרשם מנאשם בעל יכולות אינטלקטואליות ורגשיות גבוהות, מגיע מסביבה תומכת ובעל ערכים חברתיים של נתינה לאחר. שירות המבחן התרשם כי מדובר באירוע חריג בחייו של הנאשם, והעובדה שעבר הליך טיפולי פרטי מעידה על כוחותיו ועמדותיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את משמעות מעשיו, בעל כוחות לשיקום ועצם הסתבכותו עם החוק מהווה עבורו הרתעה.

לאור ההליך הטיפולי הפרטי שעבר הנאשם נמנע שירות המבחן מהמלצה על העמדתו במבחן. שירות המבחן המליץ על ענישה בדמות צו של"צ בהיקף של 180 שעות.

באשר להרשעה, שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה לאור גילו הצעיר של הנאשם, היותו נעדר עבר פלילי, רצונו ללמוד לימודים גבוהים בתחום המשפטים או ההנדסה, רצונו לעבוד בחברת אבטחה ולאור הנזק הקונקרטי שיגרם לו, (הוצג מסמך ממעסיק המעוניין להעסיקו בתפקיד אחראי על מערך הפיקוח רק אם לא יורשע בדיון).

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירות, לכמות הסם הגדולה שגידל הנאשם, טענה כי מידת הפגיעה בערך המוגן היא חמורה. טענה כי מתחם העונש ההולם בין 3-8 חודשי מאסר ועתרה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה פסילה בפועל ועל תנאי התחייבות וקנס.
5. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הוא מלח הארץ אשר מעד מעידה חד פעמית. לדבריו כמות השתילים (4) מלמדת כי גידל לצריכתו העצמית. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהמשקל הוא ברוטו וכולל גם ענפים. הפנה לחלוף הזמן מביצוע העבירות, להיות הנאשם נעדר הרשעות, לכך ששירות שירות צבאי מלא, משרת במילואים, הצטיין בכל עיסוק בו עסק. הנה לאמור בתסקיר, ללקיחת האחריות, להבעת החרטה, צער אשמה ובושה. לכך שחונך לערכים נורמטיביים. לכך שכיום נקי מסמים, הפנה לנזק הקונקרטי שיגרם לו באם יורשע, להצעות העבודה שממתינות לו התלויות באי הרשעתו. הפנה להליך הטיפולי שעבר באופן פרטי. לדבריו ברור שלא מדובר במקרה של מי שהתכוון להפיץ את הסם אלא במי שבאותה תקופה עישון מריחואנה וגידל קצת יותר מדי. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה התומכת בטיעונו. ביקש להימנע מפסילת רישונו שכן זקוק לרכב כדי להגיע לעבודה בה יבחר.
6. הנאשם הביע חרטה, לדבריו שינה "פאזה". לדבריו לא נוגע יותר בסמים. בשל התיק לא מתקבל לעבודה. מעוניין ללמוד, משרת במילואים. ביקש להימנע מהרשעתו ולהימנע משלילת רישונו שכן זקוק לרישיון כדי להגיע לעבודה.



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

דיון

מתחם העונש ההולם

7. **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת גידול הסמים הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב הגידול והשימוש בסמים.

על חומרת העבירה של גידול סמים ראו ע"פ (חיפה) 42358-10-14 גיא נ' **מדינת ישראל**:

"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפוצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (חיפה) 41827-08-10 **פרידמן נ' מדינת ישראל**:

"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".

הרציונל העומד מאחורי העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכוללת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה ייעודו. מטעם זה, לא הבחין המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה הקיימת בשימוש והחזקה של סמים.

ראו דברי כב' הש' ברלינר בע"פ 170/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** ביחס לשימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".

8. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירת גידול הסמים הינה ברף הבינוני, בשים לב מצד אחד לכמות השתילים שגידל הנאשם – 4 ומן הצד האחר למשקלו הכולל של הסם – 900 גרם. **מידת הפגיעה בערך המוגן** באשר לעבירת הסמים לשימוש עצמי היא ברף הנמוך, בשים לב לסוג הסם (קנבוס) ולכמותו (2.03 גרם) ולכך שנועד לצריכה עצמית.

9. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי גידל הסם לשימושו העצמי, כך עולה גם מהתרשמות שירות המבחן, נתתי לדעתי לדבריו כי גידל השתילים על מנת להימנע ממגע עם גורמים עבריינים (סוחרי סמים) לקחתי בחשבון כי גידל את הסם בחצר ביתו. נתתי דעתי לכך כי גידל 4 שתילים וכי המשקל הכולל 900 גרם. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע עבירת ההחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית**, נתתי דעתי לכך שהסם נועד לצריכה עצמית. העבירות לא בוצעו בתחכום.



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו כבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

10. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתילים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחנית היקף גידול הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה. במקרים דומים ראו:

- רע"פ 314/16 בן צבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.2.16), הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה ששכר. הנאשם נדון בבית משפט קמא ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חוד' מאסר בפועל. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.
- רע"פ 8237/15 בן זקן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.12.15), הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ-26 שתילי קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל-7 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.
- רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15), הנאשם גידל בביתו 9 שתילי קנבוס במשקל 4.380 גר' ונתפסו כלי מעבדה רבים. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.
- רע"פ 7005/14 דגן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.11.14), הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גר' לצריכה עצמית ובנוסף החזיק קנבוס במשקל 3.3 גר' לצריכה עצמית. נגזרו 10 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.
- עפ"י (מחוזי י-ם) 7138-04-17 יזרעאלי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.11.17), הנאשם הורשע, לאחר הוכחות בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין. הנאשם גידל במעבדה שיצר במחסן שבנה, 25 שתילי קנבוס במשקל 526 גר' ו-99 שתילי קנבוס במשקל 29 גר' והחזיק בנוסף סם מסוג קנבוס בצנצנות במשקל 7 גר'. הנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור בבית המשפט המחוזי נדחה.
- ע"פ (מחוזי י-ם) 60465-10-17 טופולנסקי נ' מדינת ישראל (23.1.18), הנאשם שגידל בקרוואן בו מתגורר, שתיל קנבוס במשקל 0.63 גר' ושני שתילי קנבוס במשקל 549.44 גר' לצד כלים להכנסת סם וקופסה שהכילה סם מסוג קנבוס במשקל של 30.64 גר' שלא לצריכה עצמית. הנאשם לא עובד, נעדר עבר פלילי. בית המשפט ציין כי יש לקחת בחשבון את הפגמים שנפלו בחיפוש שבוצע והטיל על הנאשם של"צ, מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית. כאמור, הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
- עפ"י (חיפה) 43046-12-15 גולדברג נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.1.16), הנאשם גידל בחצר ביתו 36 שתילי קנביס, במשקל 525.05 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסוג קנביס במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי המיר המאסר לריצוי בעבודות שירות.
- עפ"י (מחוזי ת"א) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.2.15), הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחשיש במשקל 1.4 גר' ונמצאו כלי מעבדה. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעור בבית המשפט המחוזי נדחה.
- ת"פ (י-ם) 5119-09-13 מדינת ישראל נ' לישינר (פורסם בנבו, 6.5.15), הנאשם גידל בדירתו 18 שתילי קנבוס במשקל 246.47 גר' נטו (מס' עציצים לא צוי), בנוסף החזיק חשיש לצריכה עצמית. במשקל 2.5 גר' נטו וכן כלי מעבדה. הנאשם נדון למאסר על תנאי, של"צ וצו מבחן.



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

- ת"פ (ראשלי"צ) 44091-11-15 מדינת ישראל נ' ראובני (פורסם בנבו, 17.5.16), הנאשם גידל בביתו 3 עציצי קנבוס במשקל 132.10 גר' נטו. נגזרו 6 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וענישה נלווית.
- ת"פ (שלום רמי) 47820-11-15 מדינת ישראל נ' שיינר (פורסם בנבו, 3.10.17), נאשם 1 גידל, יחד עם בת זוגו, שתיל קנבוס במשקל 57.70 גר' והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל כולל של 224.098 גר' בחדרים שונים בבית. הנאשם נעדר רישום פלילי בעבירות סמים. הנאשם נדון למאסר על תנאי לצד ענישה נלווית.

למקרים דומים שהסתיימו ללא הרשעה, ראו למשל:

- עפ"י (ת"א) מדינת ישראל נגד ויצמן. הנאשם גידל במעבדה בדירתו 46 שתילי קנבוס במשקל כולל של 1720 גרם. בדירה נתפס ציוד מעבדה לרבות מנורת הלוגן, מפוח, מד לחות ועוד ונתפסו 23.87 גרם קנביס ו-15.24 גרם חשיש שלא לצריכה עצמית. עניינו בבית משפט קמא הסתיים ללא הרשעה, שלי"צ בהיקף של 300 שעות, צו מבחן והתחייבות. ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט המחוזי תלוי ועומד.
 - עפ"י (חי') 28110-10-15 מדינת ישראל נ' עידן דוד (פורסם בנבו, 17.12.15), הנאשם גידל בדירה קנבוס במשקל 3.6 ק"ג, 21 שתילים ב-3 חדרים גידול, יצור והכנת סם. הנאשם גידל בדירה קנבוס במשקל 3.6 ק"ג, 21 שתילים ב-3 חדרים מאולתרים ובהם ציוד מעבדה. אי הרשעה – שלי"צ, מבחן וענישה נלווית. ערעור נדחה במחוזי.
 - ת"פ (י-ם) 48512-04-15 מדינת ישראל נ' קלנר ליבל (7.3.18). הנאשם גידל 12 שתילי קנבוס במשקל 2234.93 גרם. לשם הגידול בנה מעבדה שכללה אוהל, מאווררים, מנורה גדולה, כבלי חשמל, מחשב נייד, שעון שבת, מנועים חשמליים, חומרים כימיים מד חום דיגיטלי ועוד. כמו כן החזיק בסם מסוג קנבוס במשקל 5.51 גר' נטו. עניינו הסתיים ללא הרשעה, צו מבחן, צו שלי"צ בהיקף 250 שעות והתחייבות כספית.
 - ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 מדינת ישראל נ' ירון זגורי (05.04.16) (פורסם בנבו), גידול, ייצור, הכנת סמים והחזקת כלים. הנאשם, גידל בביתו קנבוס במשקל 355.4 גר' בתוך 21 שתילים והחזיק קנבוס במשקל 236.85 גר' שלא לצ.ע. וכן נמצאו כלים להכנת סם. אי-הרשעה – שלי"צ, צו מבחן וענישה נלווית.
 - ת"פ (ת"א) 23797-03-14 מדינת ישראל נ' רן אביב (01.12.15) (פורסם בנבו), גידול סם והחזקת כלים שלא לצ.ע. הנאשם החזיק בדירתו קנבוס במשקל 48.31 גר' נטו, חשיש במשקל 9.1 גר' נטו ושתילי קנבוס (לא מצוינת כמות) שסך משקלם 923.62 גר' נטו וכן כלי מעבדה. אי הרשעה – שלי"צ וענישה נלווית.
 - ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 מדינת ישראל נ' אסף עטיה (30.03.16) (פורסם בנבו), גידול סם והחזקת כלים להכנת סם שלא לצ.ע. הנאשמים גידלו בדירה 4 עציצים שמשקלם 394 גר' נטו, וכן נמצאו כלים לגידול. אי הרשעה – מבחן, שלי"צ וענישה נלווית.
- ראו גם: ת"פ (בי"ש) 10816-02-15 מדינת ישראל נ' אברהם. ת"פ (פ"ת) 9748-10-13 מדינת ישראל נ' קחלון. ת"פ (טבריה) 13365-08-13 מדינת ישראל נ' טל; ת"פ (אילת) 25749-03-13 מדינת ישראל נ' דובזנקו; ת"פ (בי"ש) 2746-09 מדינת ישראל נ' ספורטס; ת"פ (טב') 1886-10-07 מדינת ישראל נ' אליגולד; ת"פ(ת"א) 8905/08 מדינת ישראל נ' אילת; ת"פ(ת"א) 8153-08 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' סאלאם; (ת"פ (פ"ת) 2262/07 מדינת ישראל נ' קרואני;

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית מעלה כי במקרים דומים (מבחנית כמות וסוג הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

לתקופות מאסר קצרות שיכול וירוצו בעבודות שירות. ישנם מקרים שאף נמנעו מהרשעה. ראו למשל:

- רע"פ 6138/09 פרדזב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.8.09), הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ונדון ל-8 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעורו נדחה.
- רע"פ 2039/15 גריב נ' משטרת ישראל (פורסם בנבו, 2.4.15), 2 עבירות הפרעה לשוטר, 2 עבירות איומים, העלבת עובד ציבור, תקיפה שוטר, התנהגות פרועה במקום ציבורי ו-5 עבירות של הפרת הוראה חוקית. על המבקש נגזרו 3 חוד' מאסר בפועל, מאסרים מותנים ותחייבות. המבקש זוכה במחוזי מעבירה אחת של הפרעה לשוטר באישום הראשון. כל יתר גזר הדין נותר על כנו. ערעור בעליון נדחה.
- ע"פ (מרכז) 24457-03-15 גוטמן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.8.15), המערערים הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של הפרעה לשוטר ומערער 1 הורשע גם באיומים והעלבת עובד ציבור. על מערערים הוטלו של"צ ומאסר על תנאי. הערעורים על הכרעת הדין נדחו. בית המשפט המחוזי קיבלת את ערעורו של נאשם 2 על העונש וביטל את הרשעתו.
- ע"פ (חיפה) 28726-12-14 לוקובסקי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 19.2.15), איומים והפרעה לשוטר. נגזרו על המערער 60 ימי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. ערעור במחוזי נדחה.
- ראו גם ת"פ (י-ם) 16926-04-16 מדינת ישראל נ' כף (פורסם בנבו, 3.7.16), ת"פ (רמלה) 4001-11-12 מדינת ישראל נ' צפירה (פורסם בנבו, 23.02.15), ת"פ (ק"ג) 52394-10-14 מדינת ישראל נ' ברדה (פורסם בנבו, 15.07.15).

11. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות שבפני שכוללות גידול 4 שתילים קנבוס במשקל של 900 גרם, כשמהנתונים עולה כי הנאשם גידל לשימוש עצמי והחזקת קנבוס לצריכה עצמית במשקל 2 גרם נע ממאסר למשך מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר.

הימנעות מהרשעה

12. בתיק זה כאמור הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל הסכמה כי בשלב הראשוני הנאשם יודה ולא יורשע.

13. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין.

בע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שמש, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

14. ככל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 מדינת ישראל נ' כהן).

15. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. **בפרשת כתב ציין כב' השופט ש' לוי את שיקולי השיקום, המנחים בדרך כלל את שרות המבחן להמליץ על עונשים ללא הרשעה, ואלה הם:**

"א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הנסיבות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם הוא נוטל אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליי, כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה".

16. הנטל לשכנע את בית המשפט ששיקולי השיקום גוברים, מוטל על הנאשם.

17. ראו ע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15 פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל, בית המשפט קבע כי מדובר במעין "מקבילית כוחות":

"ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך – ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפניהם. כמובן שכל זאת בתנאי שמלכתחילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות שמצדיקות בחינת האפשרות לוותר על ההרשעה מבלי שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי".



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

18. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים בעניינו של הנאשם שבפני, הגעתי לכלל כי מתקיימות אותן נסיבות מיוחדות וחריגות המצדיקות הימנעות מהרשעתו.

הנאשם שבפני צעיר בגילו, כיום בן 25, עבר את העבירות בגיל 22. נעדר עבר פלילי. לקח אחריות מלאה, הפנים את חומרת מעשיו והביע חרטה כנה. הנאשם השתלב באופן מיידי בהליך טיפולי משמעותי וכיום אינו נוגע בסמים, כפי שעולה מבדיקה שמסר לאיתור שרידי סם.

חלפו למעלה משנתיים וחצי ולא נפתחו תיקים נוספים. הנאשם הורתע מההליך הפלילי. הסיכון להישנות עבירות נמוך.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל דפוסי נורמטיבים, יכולות גבוהות, שאיפות נורמטיביות לחיים, סולם ערכים של נתינה לאחר, שאיפות ללמוד לימודים אקדמיים בתחום ההנדסה או המשפטים.

הנאשם שירת שירות צבאי מלא, מתעודת השחרור (3/נ) עולה כי הוא בעל מוסר עבודה גבוה, כושר מנהיגות, אחראי, מסור, מסייע ועוזר לזולת. הנאשם ממשיך ותורם במסגרת שירות מילואים.

נאשם עמד בנטל הרובץ לפתחו להוכיח קיומו של נזק קונקרטי שיגרם לו באם יורשע, שכן מהמכתבים שהציג (1/נ, 2/נ) עולה כי קיימים שני מעסיקים המעוניינים להעסיק את הנאשם, ואשר מודעים לקיומו של ההליך הפלילי הנוכחי, אך לא יוכלו להעסיקו במידה ויורשע שכן לצורך העסקתו נדרש לעבור קורס אבטחה בסיסי ולא לא יכול לעבור קורס ולקבל רישיון מתאים באם יורשע. במקום התעסוקה האחר בתחום ההנדסה, עוסקים בפרוייקטים לאומיים רגישים ותנאי לקבלה הוא העדר רישום פלילי.

19. שירות המבחן אף הוא כאמור המליץ להימנע מהרשעת הנאשם.

20. בנסיבות חריגות ומיוחדות אלו, ועל אף חומרת העבירות בהן הודה, מצאתי כי מתקיים החריג לכלל המצדיק את העדפת השיקול האינדיבידואלי על פני האינטרס הציבורי. שוכנעתי כי בנסיבות שבפני קיים פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה הפלילית בנאשם לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי החברתי הכללי.



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

21. בשים לב לחומרת העבירות אני סבורה כי יש הצדקה לחייב את הנאשם בצו של"צ בהיקף נרחב יותר מזה אשר הומלץ על ידי שירות המבחן. כמו כן, ועל אף הקושי בהגעה למקום העבודה מצאתי הצדקה לחשית על הנאשם רכיב עונשי בדמות פסילת רישיון.

22. לאור האמור אני נמנעת מהרשעת הנאשם ומחייבת את הנאשם כדלקמן:

א. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הודה והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ב. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 300 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע במסגרת המרכז לרכיבה טיפולית בתל מונד בתפקיד הובלת סוסים בזמן שיעורים של ילדים בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן. אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט. הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ג. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הפסילה בפועל תחל לא יאוחר מיום 1.7.18, ועל הנאשם להפקיד רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום בקריית גת או באשדוד או באשקלון לא יאוחר משעה 13:00 באותו מועד. מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט בקריית גת או באשדוד או באשקלון. לא יופקד הרישיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 1.7.18 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

בשים לב שביהמ"ש בקריית גת מצוי בשיפוצים ובמידת האפשר, יופקד רישיונו של הנאשם בכל בית משפט אחר.

ד. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג 1973.



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

16 אפריל 2018

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ח, 16/04/2018 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת